

Nowy Dwór Mazowiecki, dnia 31 maja 2011r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie

Skarżący: Spółdzielnia Mieszkaniowa
Lokatorsko – Własnościowa „Dążność”
ul. Boh. Modlina 28
05– 100 Nowy Dwór Mazowiecki

Strona przeciwna: Rada Miejska w Nowym Dworze
Mazowieckim

Odpowiedź na skargę

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002r. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim przekazuje skargę z dnia 17 maja 2011r. Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Dążność” w Nowym Dworze Mazowieckim na uchwałę Nr VI/58/11 Rady Miejskiej Nowy Dwór Mazowiecki z dnia 29 marca 2011r. oraz wnosi o:

1. oddalenie skargi,
2. zasądzenie od Skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 29 marca 2011r. Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim podjęła uchwałę Nr VI/58/11 o nie wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radną zatrudnioną w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Dążność” w Nowym Dworze Mazowieckim. Na w/w uchwałę Spółdzielnia złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Skarżący zarzucili powyższej uchwale naruszenie art. 25 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz art. 2 i art.7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W tej sytuacji należy wyjaśnić, co następuje:

Ustawodawca w art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi miałyby się kierować rada przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego lub jej odmowie, **nie zobowiązuje on również rady do uzasadnienia swojego stanowiska.** W/w przepis nie ogranicza prawa rady do sprzeciwu wobec zamierzenia pracodawcy rozwiązania stosunku pracy z radnym tylko do sytuacji, gdy powodem tego zamierzenia są „*zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez radnego*”, lecz jedynie zobowiązuje radę do odmowy wyrażenia zgody w takim przypadku, **wszystkie pozostałe sytuacje pozostawiając jej swobodnej decyzji.** Powyższe stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 lipca 2006 r. sygn. I PK 9/2006 OSNP 2007/13-14 oraz Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 października 1990 r. sygn. SA/Lu 663/90 ONSA 1990/4. Skarżący zarzuca zaskarżonej uchwale brak jej uzasadnienia powołując się jednocześnie na Wyrok NSA z 8 czerwca 2006 r., sygn. akt II OSK 410/2006 Cyt.” ...Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że brak uzasadnienia uchwały narusza zasady Państwa prawa i praworządności...”. Zwrócić trzeba uwagę iż w powyższym wyroku NSA orzekał w sprawie w której to nie można było ocenić (z uzasadnienia do uchwały) czy wystąpiła sytuacja określona w zdaniu drugim art. 25 ust.2, a przecież wiąże się ona z określonymi skutkami. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż z uzasadnienia do zaskarżonej uchwały Nr VI/58/11 Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim jednoznacznie wynika iż brak zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną nie dotyczy przesłanki o której mowa w zdaniu drugim art. 25 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym. W odniesieniu do samej formy uzasadnienia do przedmiotowej uchwały należy wskazać, iż zawieranie w uchwale uzasadnienia w formie tłumaczenia czy wyjaśnienia adresatom celu, w jakim uchwała została podjęta nie jest zjawiskiem utrwalonym w samorządach. Uzasadnienie pojawia się raczej w formie wyjaśnień czy opinii ale skierowanej do radnych jako załącznik do uchwały. Przedmiotowe wyjaśnienie ma stanowić źródło wiedzy radnego, który w konfrontacji ze swoimi wyborcami będzie bronił swojego stanowiska do sprawy przedstawionej w projekcie uchwały. Uzasadnienie do zaskarżonej uchwały przedstawia niejako stan prawny danej sprawy tj. do czego Radni są zobowiązani z mocy prawa, a do czego ustawodawca pozostawia Radzie pewnego rodzaju „wolną rękę”. Radni przed zajęciem stanowiska w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radną doskonale znali stan faktyczny przedmiotowej sprawy. Wniosek Skarżącego o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z dnia 15 marca 2011r. był przedmiotem

rozważań na posiedzeniach Komisji Rady. Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim jako organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest organem „kolegialnym” – Każdy Radny biorąc udział w głosowaniu sam we własnym zakresie poddawał ocenie stan faktyczny w tej sprawie czego konsekwencją był wynik głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały (tj. zgodnie z protokołem Nr VI/2011 z VI Sesji Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim, str. 12 – Uchwała Nr VI/58/11 w powyższej sprawie została podjęta przy 5 głosach wstrzymujących się). Skarżący w swoim wniosku do Rady o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy jasno sprecyzowali przesłanki „rzekomo” uzasadniające konieczność rozwiązania z Radną umowy o pracę, tak więc zarzut Skarżącego o nie ustaleniu „...obiektywnego, rzetelnego i merytorycznego stanu faktycznego...” w tej sprawie wydaje się co najmniej niezrozumiały tym bardziej że sama Radna której w/w wniosek dotyczył również składała stosowne wyjaśnienia w tej sprawie przed komisją Rady. Skarżący nie wykazał również w swojej skardze że gdyby radni znali treść uzasadnienia (innego niż ten który został przedłożony wraz z projektem uchwały) to prawdopodobnie nie podjęli by takiej uchwały lub podjęli by ją o zupełnie innej treści.

Mając powyższe na względzie jednoznacznie należy stwierdzić, iż przedmiotowa uchwała podjęta została w oparciu o delegację zawartą w art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym i w żadnym z jej postanowień nie można dopatrzeć się naruszeń tego przepisu jak i art. 2 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej tak więc wniesiona przez Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko – Własnościową „Dążność” w Nowy Dworze Mazowieckim. skarga jest całkowicie bezzasadna.