

Nowy Dwór Mazowiecki, dn. 08.12.2025 r.

Sz. Pani Agnieszka Kubiak-Falęcka

Dyrektor

Nowodworskiego Ośrodka Kultury

w Nowym Dworze Mazowieckim

PISMO POKONTROLNE (WYSTĄPIENIE)

Numer kontroli: **SKW/3/2025**

Przedmiot kontroli: **Wydatkowanie dotacji podmiotowej w 2024 r.**

Termin kontroli: **09.09.2025 r. – 17.10.2025 r.**

Jednostka kontrolowana: **Nowodworski Ośrodek Kultury**

Kierownik jednostki: **Agnieszka Kubiak-Falęcka, Dyrektor**

Zakres kontroli:

- wydatkowanie dotacji podmiotowej w sposób celowy, efektywny, oszczędny, terminowy i legalny;
- prawidłowość i kompletność dokumentacji finansowo-księgowej potwierdzającej poniesione wydatki ze środków dotacji;
- zasady udzielania zamówień publicznych i zawierania umów finansowanych z dotacji podmiotowej;
- funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej w odniesieniu do wydatkowania dotacji podmiotowej;
- sposób dokumentowania, sprawozdawczości i rozliczania wydatków finansowanych z dotacji podmiotowej.

Okres objęty kontrolą: **2024 r.**

Zarządzający kontrolę: **Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki**

Kontrolerzy:

- 1) **Michał Dudek**, główny specjalista ds. kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Nowym Dworze Mazowieckim na podstawie upoważnienia nr 121/2025 z dn. 1 września 2025 r.;

- 2) **Katarzyna Bardoni-Grunkowska**, główny specjalista w Wydziale Finansowym Urzędu Miejskiego w Nowym Dworze Mazowieckim na podstawie upoważnienia nr 122/2025 z dn. 1 września 2025 r.;
- 3) **Magdalena Bułka**, inspektor w Wydziale Finansowym Urzędu Miejskiego w Nowym Dworze Mazowieckim na podstawie upoważnienia nr 123/2025 z dn. 1 września 2025 r.

Na podstawie ustaleń zawartych w **protokole kontroli nr SKW/3/2025 z dnia 6 listopada 2025 r.** oraz akt kontroli stwierdzam, że ze względu na **brak udostępnienia kontrolującym dokumentów** niezbędnych do oceny legalności i gospodarności wydatkowania dotacji podmiotowej **odstępuję od wydania oceny kontrolnej w przedmiocie „Wydatkowanie dotacji podmiotowej w 2024 r.”.**

Okoliczności, które doprowadziły do odstąpienia od wydania oceny, zostały przedstawione w dalszej części niniejszego pisma. Jednocześnie, w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, wydaję zalecenia pokontrolne.

I. Ocena pokontrolna – brak oceny.

1. Przedmiot kontroli.

Przedmiotem kontroli było „**Wydatkowanie dotacji podmiotowej w 2024 r.**” przez Nowodworski Ośrodek Kultury (dalej „NOK” lub „jednostka”), ze szczególnym uwzględnieniem legalności, celowości, gospodarności, efektywności i rzetelności wykorzystania środków publicznych oraz prawidłowości prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej. Kontrola obejmowała również przestrzeganie procedur udzielania zamówień publicznych oraz zasad zawierania i realizacji umów finansowanych z dotacji. **Zakres kontroli został określony w imiennych upoważnieniach wydanych przez Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki.**

Pomimo jednoznacznie określonego zakresu, **kontrola nie została przeprowadzona w pełnym wymiarze.**

Dyrektor Nowodworskiego Ośrodka Kultury, pismem z dnia 29 września 2025 r., przyjęła stanowisko, że poddaje się kontroli jedynie w zakresie finansowo-księgowym, rozumianym przez nią jako dokumentacja

finansowo-księgową. Powołała się przy tym na postanowienia umowy zawartej w dniu 26 kwietnia 2023 r.¹ pomiędzy Organizatorem a Dyrektorem jednostki, wskazując: „Na żądanie Organizatora Dyrektor umożliwia dokonywanie kontroli działalności instytucji w zakresie finansowo-księgowym”. Jednocześnie zakwestionowała uprawnienie Organizatora do prowadzenia kontroli w przedmiocie i zakresie określonym w upoważnieniach.

Przyjęcie powyższego stanowiska doprowadziło do faktycznego utrudnienia i uniemożliwienia realizacji zasadniczej części kontroli, obejmującej m.in. ocenę legalności i gospodarności wydatkowania środków publicznych. Zespołowi kontrolnemu **nie udostępniono dokumentacji** niezbędnej do realizacji celu kontroli, w szczególności:

- dokumentacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych, która stanowiła kluczowy element przedmiotu kontroli i podstawę do oceny legalności i gospodarności wydatkowania dotacji podmiotowej;
- dokumentacji źródłowej dotyczącej przyznawania nagród, premii uznaniowych, nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych, co uniemożliwiło weryfikację legalności poniesionych wydatków sfinansowanych z dotacji podmiotowej;
- umów cywilnoprawnych oraz pisemnych oświadczeń pracowników dotyczących wykorzystywania samochodów prywatnych do celów służbowych, co uniemożliwiło ocenę legalności tych wydatków z przepisami prawa;
- zasad naliczania ekwiwalentu za pranie i używanie odzieży roboczej, co uniemożliwiło kontrolę legalności i gospodarności wydatkowania środków w tym zakresie.

W konsekwencji **cel kontroli**, polegający na ocenie prawidłowości wykorzystania dotacji podmiotowej, **nie został osiągnięty**.

¹ Umowa w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności Nowodworskiego Ośrodka Kultury w Nowym Dworze Mazowieckim, z dn. 26.04.2023 r.

2. Stwierdzone nieprawidłowości, ich przyczyny i skutki.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia w działalności Nowodworskiego Ośrodka Kultury:

- **nieprzekazanie sprawozdania finansowego za 2024 r.² w wymaganej formie elektronicznej;**

Sprawozdanie finansowe jednostki za 2024 r. **nie zostało przekazane do organu zatwierdzającego** w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zastosowanie jedynie formy papierowej **pozostaje w sprzeczności z art. 45 ust. 1f ustawy o rachunkowości³**, który nakłada obowiązek sporządzania i przekazywania sprawozdań finansowych w postaci elektronicznej.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w ustaleniach Najwyższej Izby Kontroli, która w wystąpieniu pokontrolnym nr **LBY.411.8.2.2024⁴** wskazała jednoznacznie, że **sporządzenie i przekazanie sprawozdania finansowego w formie papierowej nie realizuje obowiązków wynikających z art. 45 ustawy o rachunkowości.**

Stwierdzona nieprawidłowość wynikała z błędnych założeń Dyrektora jednostki. Dyrektor jednostki uznała, że brak odrębnego wezwania ze strony organu wykonawczego zwalnia NOK z obowiązku przekazania sprawozdania finansowego w formie elektronicznej, o której mowa w art. 45 ust. 1f ustawy o rachunkowości. Przyjęcie takiego założenia świadczy o nieprawidłowej interpretacji standardów sprawozdawczości jednostek sektora finansów publicznych, w których obowiązek przekazania sprawozdania w postaci elektronicznej ma charakter bezwzględny i nie zależy od jakiegokolwiek dodatkowej czynności organu zatwierdzającej sprawozdanie finansowe.

² Zarządzenie Nr 70/2025 Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki z dn. 09.04.2025 r. w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Nowodworskiego Ośrodka Kultury w Nowym Dworze Mazowieckim za rok 2024.

³ Ustawa z dn. 29.09.1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.).

⁴ Wystąpienie pokontrolne LBY.411.8.2.2024 - S/24/007 Działalność gminnych ośrodków kultury w województwie kujawsko-pomorskim.

Przekazanie sprawozdania finansowego w formie papierowej skutkowało naruszeniem obowiązujących standardów sprawozdawczości jednostek sektora finansów publicznych. **Działanie to było niezgodne z art. 45 ust. 1f ustawy o rachunkowości i prowadziło do przekazania dokumentu w formie nieuznawanej przez ustawodawcę jako prawidłowa.** Skutek ten miał charakter formalny, jednak wpływał na rzetelność procesu sprawozdawczego i nie zapewniał zgodności z obowiązującymi przepisami.

- **udzielenie zamówienia publicznego na dostawę energii elektrycznej z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Kontrola ustaliła, że jednostka **udzieliła zamówienia na dostawę energii elektrycznej z pominięciem trybów przewidzianych ustawą – Prawo zamówień publicznych⁵** (dalej „pzp”). Wartość zamówienia przekroczyła próg 130 000 zł netto, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 pzp, co obligowało do zastosowania jednego z trybów ustawowych.

Brak dokumentacji postępowania, zawarte umowy oraz treść pisemnych wyjaśnień Dyrektor NOK, wraz z załączoną korespondencją służbową potwierdzają, że jednostka nie dysponowała wiedzą ani dowodami, w jakim trybie wybrano dostawcę energii elektrycznej. Z wyjaśnień wynikało błędne przekonanie, iż wyboru dostawcy dokonuje Urząd Miejski w Nowym Dworze Mazowieckim. Jako podstawę zawarcia umów wskazano **art. 138a ustawy pzp⁶, który nie występuje w obowiązującej ustawie** z 11 września 2019 r., a w poprzednio obowiązującym stanie prawnym dotyczył zamówień sektorowych.

W konsekwencji zamówienie na dostawę energii elektrycznej **udzielono z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,** naruszając **art. 619 ust. 1 pkt 1 pzp** tj. udzielenie zamówienia bez zastosowania ustawy. Takie działanie stanowi przesłankę naruszenia **art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy o odpowiedzialności** za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁷ tj. udzielenie zamówienia wykonawcy

⁵ Ustawa z dn. 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych.

⁶ Ustawa z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych.

⁷ Ustawa z dn. 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1484).

niewyłonionemu w trybie przewidzianym przepisami o zamówieniach publicznych. Dodatkowo, udzielenie zamówienia bez jakiejkolwiek procedury konkurencyjnej skutkowało brakiem zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, podczas gdy sprzedaż energii może świadczyć każdy podmiot posiadający⁸ koncesję na obrót energią elektryczną wydaną Prezesa URE.

Działanie to narusza także art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, nakazujący wydatkowanie środków publicznych w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

– **zawarcie umów na dostawę energii elektrycznej w sposób niegospodarny;**

Stwierdzono, że jednostka zawarła z podmiotem świadczącym usługi dystrybucji i sprzedaży energii elektrycznej dwie umowy dotyczące dostawy energii, z których jedna została zawarta **na okres 10 lat**, a druga **na czas nieokreślony**. Tak ukształtowane okresy obowiązywania umów, co wynika z ich treści, należy uznać za niegospodarne, gdyż pozostają w sprzeczności z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, nakazującym wydatkowanie środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przyczyną zawarcia umów na tak długie okresy **było błędne założenie, że rozwiązanie to jest dopuszczalne** i właściwe ekonomicznie.

Choć przy zawarciu umowy dziesięcioletniej nie stosowano procedur wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych, standard wynikający z art. 434 ust. 1 i 2 PZP, zgodnie z którym umowy co do zasady zawiera się na okres do 4 lat, a dłuższe wymagają wykazania szczególnych przesłanek, odzwierciedla prawidłową praktykę kształtowania zobowiązań jednostek sektora finansów publicznych.

Skutkiem zawarcia umów na okres 10 lat oraz na czas nieokreślony było trwałe związanie jednostki zobowiązaniami o charakterze wieloletnim.

⁸ art. 4j ustawy z dn. 10.04.1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 266 ze zm.)

3. Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości.

Za stwierdzone nieprawidłowości **odpowiada Dyrektor**

Nowodworskiego Ośrodka Kultury jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zobowiązany do zapewnienia zgodności działalności jednostki z obowiązującymi przepisami prawa oraz do zapewnienia prawidłowego gospodarowania środkami publicznymi.

Odpowiedzialność ta wynika w szczególności z przepisów:

- Dyrektor jako kierownik jednostki **ponosi odpowiedzialność za prawidłowe sporządzanie, podpisywanie oraz przekazywanie sprawozdań finansowych**, o której mowa w **art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości**. Przekazanie sprawozdania w formie **niezgodnej z art. 45 ust. 1f tej ustawy stanowi naruszenie** obowiązków kierownika jednostki w zakresie sprawozdawczości finansowej.
- Zgodnie z **art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych**, kierownik jednostki sektora finansów publicznych **ponosi odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki**, w tym za przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Odpowiedzialność obejmuje zarówno prawidłowość procesu udzielania zamówień, jak i zapewnienie zgodności podejmowanych decyzji z zasadami gospodarności, celowości i legalności.

W odniesieniu do **nieprawidłowości dotyczącej udzielenia zamówienia na dostawę energii elektrycznej bez zastosowania trybów przewidzianych ustawą Prawo zamówień publicznych**, działania jednostki stanowią przesłankę naruszenia:

- **art. 619 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych**, tj. udzielenia zamówienia publicznego bez zastosowania przepisów ustawy,
- **art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych**, tj. udzielenia zamówienia wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z procedurą określoną w przepisach o zamówieniach publicznych.

Naruszenie to ma charakter istotny, ponieważ dotyczy zamówienia o znacznej wartości, finansowanego ze środków publicznych w ramach dotacji podmiotowej, a tym samym odnosi się bezpośrednio do podstawowych zasad gospodarowania środkami publicznymi wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w szczególności zasad legalności, celowości i gospodarności.

4. Stwierdzone uchybienia o charakterze formalnym.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono **dwa uchybienia o charakterze formalnym, które nie miały bezpośredniego wpływu na legalność, celowość ani gospodarność wydatkowania środków dotacji podmiotowej**, jednak wymagają usunięcia z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej rzetelności w zakresie finansowo-księgowym:

- **rozbieżności pomiędzy datami zarządzeń a datami sporządzenia korekt planów finansowych;**

W odniesieniu do zarządzeń Dyrektora NOK Nr 7/2024 z dnia 26 kwietnia 2024 r. oraz Nr 13/2024 z dnia 25 czerwca 2024 r. **stwierdzono rozbieżności pomiędzy datami wydania zarządzeń a datami sporządzenia korekt planów finansowych**, które były wskazane odpowiednio na 7 maja i 2 lipca 2024 r. Brak jednoznacznej adnotacji określającej, że korekty obowiązują z mocą od dnia zarządzenia, rodzi wątpliwości co do chronologii wprowadzania zmian w planie finansowym jednostki.

Uchybienie to ma charakter formalny i nie wpływa na prawidłowość wydatkowania środków publicznych, jednak świadczy o braku zachowania pełnej przejrzystości procesu planowania i wymaga doprecyzowania zasad dokumentowania zmian planu finansowego.

- **brak dowodów potwierdzających przekazanie nagród rzeczowych laureatom konkursów.**

W ramach analizy ewidencji wydatków z konta 402-2 „Materiały działalności merytorycznej” stwierdzono **brak dokumentów potwierdzających faktyczne przekazanie nagród rzeczowych laureatom konkursów organizowanych przez jednostkę**. Przekazane

protokoły dokumentowały przyznanie nagród oraz ich wysłanie, jednak **nie zawierały potwierdzeń odbioru przez uczestników, co uniemożliwiało jednoznaczne potwierdzenie ich rozdysponowania.**

Ustalone uchybienie **nie wskazuje na nieprawidłowe** wykorzystanie dotacji podmiotowej, lecz ogranicza możliwość pełnej weryfikacji rozdysponowania nagród rzeczowych finansowanych z tych środków.

5. Pozytywne ustalenia kontroli.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że **ewidencja księgowa** Nowodworskiego Ośrodka Kultury była **prowadzona rzetelnie i przejrzysto**. Dowody księgowe **były kompletne, prawidłowo opisane oraz zgodne z zasadami określonymi w Polityce rachunkowości** jednostki. Opisy dokumentów **umożliwiały jednoznaczny identyfikację rodzaju wydatku** i jego ujęcie na właściwym koncie. Wydatki ujęte w ewidencji były zgodne z zestawieniem wydatków sfinansowanych z dotacji podmiotowej.

Nie stwierdzono trudności w powiązaniu dowodów księgowych z pozycjami zestawienia wydatkowania dotacji, a zgłaszane wątpliwości były wyjaśniane w sposób spójny i rzeczowy. Ustalono, że zobowiązania regulowano terminowo, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Wydatki finansowane z dotacji podmiotowej pozostawały zgodne z celami i zadaniami określonymi w statucie jednostki oraz w art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej⁹. Planowanie wydatków prowadzono w sposób zapewniający zachowanie równowagi pomiędzy potrzebami a możliwościami finansowymi. Stwierdzono również kompletność i terminowość sporządzania oraz przekazywania sprawozdań finansowych i sprawozdań z wykonania planu finansowego.

⁹ Ustawa z dn. 25.10.1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. 2024 poz. 87 ze zm.)

II. Oceny częściowe – brak ocen.

Z uwagi na **ograniczenie dostępu do dokumentów** niezbędnych do pełnej weryfikacji wykorzystania dotacji podmiotowej, poniższe **obszary nie zostały objęte ocenami częściowymi** przewidzianymi w **protokole kontroli nr SKW/3/2025 z dnia 6 listopada 2025 r.**

W związku z tym przedstawiam ustalenia możliwe do dokonania w oparciu o dokumentację udostępnioną zespołowi kontrolnemu.

W 2024 r. Nowodworski Ośrodek Kultury realizował swoją działalność statutową w oparciu o dotację podmiotową przekazaną przez Miasto Nowy Dwór Mazowiecki na podstawie **art. 12 i art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej**, w związku z **art. 218 i art. 247 ust. 2 ustawy o finansach publicznych**. Dotacja została ujęta w Dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, Rozdziale 92109, paragrafie 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”.

Zasady przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji określa **Zarządzenie Nr 32/2016 Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki z dnia 9 lutego 2016 r.**¹⁰ Dotacja na rok 2024 została przyznana Uchwałą **Nr LVI/599/2023**¹¹ Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim z 28 listopada 2023 r. w wysokości 5 004 000,00 zł.

Dotacja podmiotowa została dwukrotnie zwiększona:

- Uchwałą **Nr LXII/676/2024**¹² z dnia 26 kwietnia 2024 r. do kwoty 5 276 100,00 zł;
- Uchwałą **Nr III/12/2024**¹³ z dnia 25 czerwca 2024 r. do ostatecznej wysokości 5 576 100,00 zł.

Zgodnie z art. 247 ust. 2 ustawy o finansach publicznych ogólny nadzór nad realizacją wydatków określonych uchwałą budżetową, w tym środków przyznawanych w formie dotacji podmiotowej dla samorządowych instytucji kultury, sprawował Burmistrz Miasta Nowy Dwór Mazowiecki.

¹⁰ Zarządzenie Nr 32/2016 Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki z dnia 9 lutego 2016r. w sprawie zasad przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla samorządowych instytucji kultury.

¹¹ Uchwała Nr LVI/599/2023 r. Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim.

¹² Uchwała Nr LXII/676/2024 Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim.

¹³ Uchwała Nr III/12/2024 Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim.

1. Planowanie i sprawozdawczość.

Plan finansowy Nowodworskiego Ośrodka Kultury na 2024 r. sporządzono w dniu 14 grudnia 2023 r. i wprowadzono Zarządzeniem Nr 22/2024 Dyrektora z dnia 29 grudnia 2023 r. co umożliwiło jednostce rozpoczęcie działalności z dniem 1 stycznia 2024 r. Sporządzenie planu **nastąpiło przy zachowaniu wysokości dotacji ustalonej przez Organizatora.**

W 2024 r. jednostka trzykrotnie wystąpiła do Burmistrza Miasta o zwiększenie dotacji podmiotowej, zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu Nr 32/2016 Burmistrza z dnia 9 lutego 2016 r.

Złożono następujące wnioski:

- **15 marca 2024 r.** na kwotę **349 000 zł**, w tym:
 - 320 000 zł na organizację Dni Nowego Dworu Mazowieckiego;
 - 17 000 zł na rozwój sekcji wokalne;
 - 12 000 zł na rozwój sekcji plastycznej.
- **12 kwietnia 2024 r.** – wykaz potrzeb inwestycyjno-organizacyjnych o łącznej wartości **123 000 zł**, obejmujący m.in. zakup wyposażenia i zatrudnienie czterech dodatkowych pracowników w okresie od czerwca do sierpnia 2024 r.;
- **23 maja 2024 r.** – zapotrzebowanie na **100 000 zł** na pokrycie kosztów obowiązkowych przeglądów i konserwacji instalacji, m.in. elektrycznych, budowlanych, PPOŻ, wentylacyjnych, kuchennych, dźwigów, hydrantów.

Na podstawie ww. wniosków Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim zwiększyła dotację podmiotową

Z wyjaśnień Dyrektora NOK wynika, że środki wynikające ze zwiększenia dotacji przeznaczono na działalność bieżącą jednostki, w szczególności na:

- fundusz płac bezosobowych – **25 000 zł**;
- składki ZUS – **5 000 zł**;
- usługi działalności merytorycznej – **269 600 zł**;
- przeglądy i konserwacje – **63 000 zł**;
- usługi obce – **209 500 zł**.

Wskazano, że rozbieżności pomiędzy zapotrzebowaniem wykazanym we wnioskach a rzeczywistymi wydatkami wynikały z uzyskanych

oszczędności, pozyskania przez Nowodworski Ośrodek Kultury zewnętrznego źródła finansowania pochodzącego z m.in. z Urzędu Marszałkowskiego, Powiatowego Urzędu Pracy, sponsorów i Krajowego Funduszu Szkoleniowego, oraz zmian zakresu rzeczowego.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień ustalono, że środki pochodzące ze zwiększeń dotacji podmiotowej **zostały rozdysponowane zgodnie z przeznaczeniem i nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ich rozdysponowania.**

Niewykorzystaną część dotacji w wysokości **528 000 zł** zwrócono do budżetu Miasta w ustawowym terminie tj. do 31 stycznia.

Analiza dokumentów wykazała **uchybiecie polegające na rozbieżnościach** pomiędzy **datami zarządzeń Dyrektora NOK** wprowadzających zmiany planu finansowego, tj. 26 kwietnia i 25 czerwca 2024 r., **a datami sporządzenia załączonych korekt, tj. 7 maja i 2 lipca 2024 r..** Korekty nie zawierały jednoznacznej adnotacji, że obowiązują z mocą od dnia podjęcia stosownych uchwał Rady Miejskiej, co **obniża przejrzystość dokumentacji** i może rodzić **wątpliwości co do chronologii obowiązywania zmian**, choć **nie wpływa na legalność** wydatkowania środków.

Z wyjaśnień Dyrektora NOK wynika, że późniejsze daty korekt były efektem oczekiwania na podpisane uchwały budżetowe, przy jednoczesnym założeniu, że obowiązują one od dnia ich podjęcia. **Brak jednoznacznego odnotowania tej okoliczności w dokumentach stanowi jednak uchybiecie.**

Dla zapewnienia spójności i przejrzystości dokumentacji finansowej zaleca się, aby zarządzenia zmieniające plan finansowy były wydawane w dniu faktycznego sporządzenia korekty oraz wskazywały jednoznacznie, że korekta obowiązuje z mocą od dnia uchwały Rady Miejskiej, wraz z podaniem jej numeru i daty.

W zakresie sprawozdawczości ustalono, że sprawozdania z wykonania planu finansowego za I półrocze oraz za cały 2024 r. **sporządzono i przekazano w terminach określonych w art. 265 ustawy o finansach publicznych.** Dane wykazane w sprawozdaniach

były zgodne z ewidencją księgową i obejmowały szczegółowy podział poniesionych wydatków oraz informacje o stanie należności i zobowiązań, w tym zobowiązań wymagalnych.

Czynności kontrolne **wykazały nieprawidłowość w zakresie formy przekazania sprawozdania finansowego za 2024 r. do organu wykonawczego celem jego zatwierdzenia.** Dokument został złożony w formie papierowej, podczas gdy **art. 45 ust. 1f ustawy o rachunkowości** nakłada na jednostki sektora finansów publicznych obowiązek przekazywania **sprawozdań finansowych w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Z wyjaśnień Dyrektora NOK wynika, że sprawozdanie sporządzono zarówno w formie elektronicznej, jak i papierowej. W formie elektronicznej przekazano je do Krajowej Administracji Skarbowej, natomiast organowi wykonawczemu złożono wersję papierową, ponieważ nie żądano formy elektronicznej. Przyjęte przez jednostkę stanowisko było błędne.

Nieprawidłowość ta znajduje potwierdzenie również w ustaleniach Najwyższej Izby Kontroli, która w wystąpieniu pokontrolnym **nr LBY.411.8.2.2024** wskazała, że przekazanie **sprawozdania finansowego w formie papierowej nie spełnia wymogów art. 45 ust. 1f** ustawy o rachunkowości.

Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było błędne założenie, iż brak żądania ze strony organu wykonawczego znosi obowiązek ustawowy dotyczący formy przekazania sprawozdania. **Odpowiedzialność** za nieprawidłowość ponosi Dyrektor Nowodworskiego Ośrodka Kultury jako kierownik jednostki, o którym mowa w art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Zaleca się, aby kolejne sprawozdania finansowe były przekazywane organowi wykonawczemu w formie elektronicznej, zgodnej z art. 45 ust. 1f ustawy o rachunkowości.

2. Wykorzystanie dotacji podmiotowej i zamówienia publiczne.

W 2024 r. Nowodworski Ośrodek Kultury otrzymał dotację podmiotową w wysokości **5 576 100,00 zł**, z czego **5 048 100,00 zł** wydatkowano, a **528 000,00 zł** zwrócono do budżetu Miasta.

Wydatki ujęto w ewidencji księgowej w układzie rodzajowym. Struktura kosztów przedstawiała się następująco:

- **Konto 402 – Zużycie materiałów i energii:** 914 454,66 zł;
- **Konto 403 – Usługi obce:** 1 825 722,58 zł;
- **Konto 404 – Podatki i opłaty:** 4 850,00 zł;
- **Konto 405 – Wynagrodzenia:** 1 885 782,77 zł;
- **Konto 406 – Świadczenia na rzecz pracowników:** 399 477,27 zł;
- **Konto 407 – Pozostałe koszty rodzajowe:** 17 812,72 zł.

Największą część wydatków stanowiły:

- koszty osobowe tj. wynagrodzenia i świadczenia pracownicze, w łącznej wysokości **2 285 260,04 zł**;
- usługi obce w kwocie **1 825 722,58 zł**, związane z obsługą wydarzeń, konserwacją obiektów i usługami towarzyszącymi działalności statutowej.
- koszty zużycia materiałów i energii wyniosły **914 454,66 zł** i dotyczyły utrzymania obiektów oraz bieżącej eksploatacji infrastruktury.

Pozostałe kategorie kosztów miały marginalny udział.

Analiza wydatków poniesionych z dotacji podmiotowej potwierdziła, że środki publiczne **przeznaczono na finansowanie bieżącej działalności oraz realizację zadań statutowych** Nowodworskiego Ośrodka Kultury, **zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 1** ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

1.1. Konto 402 – Zużycie materiałów i energii (914 454,66 zł).

W ramach **konta 402 „Zużycie materiałów i energii”** ujęto wydatki bieżące finansowane z dotacji podmiotowej, obejmujące zakup materiałów, wyposażenia oraz koszty mediów niezbędnych do funkcjonowania jednostki. Łączna wartość wydatków **wyniosła 914 454,66 zł.**

Ponad 81% środków wydatkowanych w ramach konta 402 stanowiły koszty energii, co wynika z całorocznej eksploatacji dwóch obiektów użytkowanych przez jednostkę. Pozostałe wydatki dotyczyły materiałów niezbędnych do bieżącego funkcjonowania oraz realizacji działalności statutowej.

**1.1.1. Konta 402-1 Materiały administracyjne (88 817,27 zł)
i 402-2 Materiały działalności merytorycznej (83 242,96 zł):**

Na **koncie 402-1** ujmowano wydatki na materiały i wyposażenie wykorzystywane w bieżącej działalności administracyjnej jednostki. Obejmowały one artykuły biurowe i eksploatacyjne, środki czystości i akcesoria porządkowe, materiały konserwacyjne i remontowe, a także wyposażenie biurowe oraz sprzęt komputerowy i elektroniczny potrzebny do obsługi administracyjnej jednostki.

Na **koncie 402-2 – Materiały działalności merytorycznej** ewidencjonowano wydatki bezpośrednio związane z realizacją działalności statutowej, w tym materiały plastyczne i warsztatowe, nagrody rzeczowe dla uczestników konkursów, materiały i sprzęt wykorzystywany podczas zajęć i wydarzeń, wyposażenie sal dydaktycznych oraz sprzęt komputerowy i elektroniczny wspierający działalność kulturalną. Wydatki obejmowały również drobne materiały pomocnicze niezbędne przy organizacji przedsięwzięć kulturalnych.

W pisemnych **wyjaśnieniach Dyrektor NOK wskazała, że zamówienia dotyczące kont 402-1 i 402-2 realizowano zgodnie z regulaminem udzielania zamówień o wartości poniżej 130 000 zł. Jednocześnie, wobec braku odpowiedzi na wiadomość kontrolującego, dotyczącą przekazania dokumentacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych w odniesieniu do wydatków ujętych na koncie 403,** nie ponawiano kolejnych wezwań dotyczących dokumentacji postępowań

odnoszących się do kont 402-1 i 402-2. Okoliczność tę szczegółowo opisano w dalszej części wystąpienia.

W odniesieniu do **wydatków na nagrody rzeczowe stwierdzono brak dokumentów potwierdzających faktyczne przekazanie nagród** laureatom. Przedstawione protokoły obejmowały jedynie informację o przyznaniu nagród i nadaniu przesyłek, jednak nie zawierały żadnych dowodów odbioru np. podpisów pełnoletnich uczestników bądź podpisów opiekunów w przypadku osób niepełnoletnich. W konsekwencji **nie było możliwe pełne potwierdzenie** rozdysponowania dotacji podmiotowej przeznaczonych na ten cel. Uchybienie to należy traktować jako formalne, **nie noszące cech działania celowego**.

Ze względu na znaczną liczbę operacji księgowych ujętych na kontach 402-1 i 402-2 dokonano analizy wybranej części dowodów księgowych, koncentrując się na potwierdzeniu faktycznego poniesienia wydatków, ich zgodności z dokumentami źródłowymi oraz prawidłowości rozliczenia środków z dotacji podmiotowej. Przekazane do kontroli dokumenty **były kompletne, opisane zgodnie z polityką rachunkowości jednostki i obejmowały wszystkie wymagane etapy kontroli** tj. **formalnej, rachunkowej i merytorycznej**. Na dokumentach widniały podpisy osób upoważnionych oraz adnotacje dotyczące sposobu ujęcia wydatków w księgach rachunkowych. Płatności były realizowane terminowo, a opisy dowodów jednoznacznie wskazywały cel poniesienia wydatku oraz udział środków dotacji w jego finansowaniu. W powyższym zakresie **nie stwierdzono** nieprawidłowości.

1.1.2. Konto 402-3 Energia – koszty CO, woda (197 021,63 zł):

Na **koncie 402-3** ewidencjonowano koszty ogrzewania, dostaw wody, odprowadzania ścieków oraz opłat abonamentowych dla dwóch obiektów Nowodworskiego Ośrodka Kultury: siedziby przy ul. Paderewskiego oraz Kasyna Oficerskiego przy ul. Ledóchowskiego. Łączna wartość wydatków pokrytych z dotacji podmiotowej wyniosła **197 021,63 zł**.

W odniesieniu do budynku przy ul. Paderewskiego sfinansowano wydatki w wysokości **76 969,24 zł**. Obejmowały one miesięczne opłaty za centralne ogrzewanie, wodę, ścieki i opłaty abonamentowe, z najwyższymi kosztami w miesiącach zimowych. Dominującą kategorią

były koszty ogrzewania, natomiast pozostałe opłaty miały charakter uzupełniający.

W przypadku Kasyna Oficerskiego koszty pokryte z dotacji wyniosły **120 052,39 zł**. Struktura wydatków była analogiczna, obejmowała ogrzewanie, wodę, ścieki i abonamenty, a najwyższe koszty również odnotowano zimą. Wydatki w tym obiekcie były wyższe niż przy ul. Paderewskiego, co pozostaje uzasadnione większą powierzchnią i specyfiką użytkowania budynku.

Po zbadaniu umów i przedstawionych dowodów księgowych **nie stwierdzono nieprawidłowości** w tym zakresie. Wydatki zostały należycie udokumentowane, a ich poziom oraz zmienność w ciągu roku odpowiadały typowej sezonowości kosztów ogrzewania i zużycia wody.

1.1.3. Konto 402-4 Energia elektryczna (545 372,80 zł):

Na koncie 402-4 ewidencjonowano wydatki na energię elektryczną zużywaną w budynkach Nowodworskiego Ośrodka Kultury przy ul. Paderewskiego oraz w Kasynie Oficerskim przy ul. Ledóchowskiego. Z dotacji podmiotowej sfinansowano łącznie **545 372,80 zł**, z czego **61 974,93 zł dotyczyło budynku przy ul. Paderewskiego, a 485 113,01 zł Kasyna Oficerskiego.**

W przypadku Kasyna Oficerskiego wyższe koszty energii wynikały z większej powierzchni użytkowej obiektu, charakteru prowadzonej działalności, intensywnej eksploatacji systemów oświetlenia, nagłośnienia, wentylacji i klimatyzacji, funkcjonowania serwerowni oraz rozbudowanej infrastruktury oświetlenia zewnętrznego. Dyrektor NOK wskazała również na brak instalacji gazowej, co powoduje pełne oparcie zaplecza kuchennego na energii elektrycznej.

Jednostka **wdrożyła działania ograniczające koszty**, m.in. montaż baterii kompensacyjnej energii biernej, instalację podliczników dla najemców, refakturowanie kosztów zużycia energii oraz ograniczenie pracy oświetlenia w godzinach, gdy obiekt nie jest użytkowany.

Wyjaśnienia **uznano za logiczne i spójne**, a ich treść odpowiada faktycznym uwarunkowaniom eksploatacyjnym obu obiektów.

Kontrola wykazała, że w odniesieniu do budynku Kasyna Oficerskiego przy ul. Ledóchowskiego doszło do **udzielenia zamówienia na dostawę energii elektrycznej z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych**. Wartość szacunkowa zamówienia tj. obejmująca pełne wynagrodzenie wykonawcy, w tym energię czynną i bierną oraz wszystkie opłaty dystrybucyjne i dodatkowe, **przekroczyła próg 130 000 zł netto**, o którym mowa w **art. 2 ust. 1 pkt 1** ustawy Prawo zamówień publicznych.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor NOK wskazała w pierwszej kolejności, że wybór dostawcy energii elektrycznej miał należeć do Urzędu Miejskiego w Nowym Dworze Mazowieckim. Jako podstawę prawną zawarcia umowy **wskazano art. 138a** ustawy Prawo zamówień publicznych tj. przepis, który w dniu udzielenia zamówienia **nie obowiązywał w ustawie Prawo zamówień publicznych**. Dodatkowo, wspomniany przepis **dotyczył zamówień sektorowych** związanych z działalnością w zakresie wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji energii i nie miał żadnego zastosowania do zakupu energii elektrycznej przez odbiorcę końcowego.

W postępowaniu pokontrolnym wskazano **akt założycielski** spółki energetycznej oraz **art. 11 ust. 1** ustawy Prawo zamówień publicznych jako rzekome podstawy zawarcia umowy bez przeprowadzenia postępowania. Akt założycielski spółki nie jest źródłem prawa i nie może modyfikować obowiązków zamawiającego wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym obowiązku stosowania procedur udzielania zamówień publicznych. Natomiast **art. 11 ust. 1 pzp** określa katalog zamówień wyłączonych spod stosowania ustawy i nie przewiduje żadnego wyłączenia dotyczącego zakupu energii elektrycznej.

W obowiązującym stanie prawnym nie istnieje żaden przepis pozwalający na pominięcie reżimu PZP z tego tylko powodu, że dany wykonawca jest spółką miejską lub twierdzi, że jest „jedynym możliwym sprzedawcą”. Taka argumentacja pozostaje poza zakresem dopuszczalnych wyłączeń i nie znajduje oparcia w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Przedłożone oświadczenie, w którym spółka stwierdziła, że jedynym możliwym sprzedawcą, było stanowiskiem komercyjnego podmiotu zainteresowanego uzyskaniem zamówienia i nie mogło zastąpić procedury

udzielenia zamówienia ani stanowić podstawy prawnej do odstąpienia od stosowania ustawy PZP.

Status spółki energetycznej jako operatora systemu dystrybucyjnego (OSD) **nie przesądza o jej wyłączności jako sprzedawcy** energii. Zgodnie z **art. 4j ustawy Prawo energetyczne** obowiązuje zasada TPA (Third Party Access), gwarantująca odbiorcy **swobodę wyboru sprzedawcy**. Brak zawartych Generalnych Umów Dystrybucyjnych (GUD) pomiędzy OSD a innymi sprzedawcami nie tworzy monopolu technicznego ani prawnego. OSD ma ustawowy obowiązek zawarcia GUD z każdym sprzedawcą, który wystąpi z wnioskiem.

W przypadku budynku Kasyna Oficerskiego wartość zamówienia, obejmująca pełne wynagrodzenie wykonawcy, tj. energię czynną, energię bierną, opłaty dystrybucyjne oraz pozostałe pozycje taryfowe, **przekroczyła próg 130 000 zł netto, co obligowało zamawiającego do przeprowadzenia postępowania** zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Nie można wykluczyć, że przeprowadzenie postępowania zgodnie z ustawą PZP doprowadziłoby do złożenia ofert przez innych sprzedawców energii elektrycznej, bądź do złożenia oferty wyłącznie dotychczasowego dostawcę.

Skutkiem było udzielenie zamówienia bez zachowania procedur przetargowych, co narusza zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości oraz stanowi wydatkowanie środków publicznych z naruszeniem art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych. Działanie to wypełnia również przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w:

- **art. 619 ust. 1 pkt 1** ustawy Prawo zamówień publicznych – udzielenie zamówienia publicznego bez zastosowania przepisów ustawy;
- **art. 17 ust. 1b pkt 1** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – udzielenie zamówienia wykonawcy, który nie został wybrany w trybie przewidzianym w przepisach o zamówieniach publicznych.

W toku kontroli ustalono, że Nowodworski Ośrodek Kultury zawarł umowy na dostawę energii elektrycznej dla budynku Kasyna Oficerskiego przy ul. Ledóchowskiego, **obejmującą okres 10 lat**, oraz dla budynku przy ul. Paderewskiego, zawartą **na czas nieokreślony**.

W odniesieniu do budynku Nowodworskiego Ośrodka Kultury przy ul. Paderewskiego ustalono, że umowa na dostawę energii elektrycznej została zawarta jako **umowa na czas nieokreślony**, co jednoznacznie wynika z jej treści. Dyrektor NOK wskazała, że umowy dotyczące tego obiektu są **zawierane na okres jednego roku**. Postanowienia **zawartej umowy** wprost stanowią o jej obowiązywaniu przez **czas nieokreślony**.

Przy założeniu prawidłowego zastosowania ustawy Prawo zamówień publicznych maksymalny okres obowiązywania takiej umowy, zgodnie z art. 434 ust. 1 pzp, wynosi co do zasady 4 lata. Okres dłuższy może być stosowany jedynie w przypadkach określonych w art. 434 ust. 2 pzp, tj. gdy jego wydłużenie przynosi oszczędności kosztów wykonania zamówienia, jest uzasadnione zdolnością płatniczą zamawiającego albo wynika z zakresu planowanych nakładów oraz czasu niezbędnego do ich spłaty. W badanej sprawie przepisów **ustawy Prawo zamówień publicznych nie zastosowano**.

Długotrwałe związanie jednostki z jednym sprzedawcą, bez ustalenia realnej podstawy faktycznej i prawnej dla takiego rozwiązania, **narusza obowiązek racjonalnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych** określony w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Za stwierdzone **nieprawidłowości odpowiada Dyrektor** Nowodworskiego Ośrodka Kultury jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zgodnie **z art. 53 ust. 1** ustawy o finansach publicznych.

1.2. Konto 403 – Usługi obce (1 825 722,58 zł).

W ramach konta 403 ewidencjonowano wydatki na usługi świadczone przez podmioty zewnętrzne, obejmujące zarówno bieżącą obsługę jednostki, jak i realizację jej działalności statutowej. Łączna wartość środków z dotacji podmiotowej wydatkowanych w tym obszarze **wyniosła**

1 825 722,58 zł. Struktura kosztów **była adekwatna do działalności jednostki i nie budziła zastrzeżeń pod względem rzeczowym.**

1.2.1. Ustalenia kontroli dot. konta 403:

W toku analizy dowodów księgowych ujętych na **koncie 403 stwierdzono, że jednostka stosowała na fakturach pieczętę z powołaniem na art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych**, uznając zamówienia o wartości poniżej 130 000 zł netto za wyłączone spod reżimu tej ustawy. Jednocześnie w **Nowodworskim Ośrodku Kultury obowiązuje wewnętrzny regulamin udzielania zamówień o wartości do 130 000 zł netto**, który określa zasady postępowania w takich przypadkach.

W związku z tym zwrócono się do Dyrektora jednostki **o wskazanie podstaw prawnych wynikających z regulaminu oraz o informacje dotyczące dokumentów wytwarzanych w toku postępowań.**

W odpowiedzi wskazano, że stosowano procedury określone w regulaminie oraz prowadzono odpowiednią dokumentację. Kontrolujący zwrócili się następnie o jej przekazanie, informując o konieczności udostępnienia tych materiałów w ramach kontroli. Do zakończenia czynności kontrolnych **jednostka nie przekazała żadnej dokumentacji dotyczącej postępowań o udzielenie zamówienia publicznego ani dokumentacji potwierdzającej stosowanie regulaminu.**

W konsekwencji kontrolujący **nie mieli możliwości oceny** czy zamówienia udzielane przez jednostkę były prowadzone zgodnie z zasadami legalności i gospodarności, a tym samym **czy wydatki finansowane z dotacji podmiotowej zostały udzielone zgodnie z obowiązującymi procedurami.**

Badaniu poddano również dokumenty źródłowe w postaci umów zawartych z wykonawcami usług, finansowanych z dotacji podmiotowej. W kilku przypadkach **stwierdzono rozbieżności pomiędzy treścią umów a wartościami wykazanymi na fakturach i w zestawieniu wydatkowania dotacji**, co wymagało złożenia dodatkowych wyjaśnień i przedstawienia dokumentów potwierdzających podstawy zmian wynagrodzeń. W odniesieniu do trzech umów zmiany wynikały z zawartych aneksów lub mechanizmów waloryzacji przewidzianych w treści umowy

i **zostały prawidłowo udokumentowane**. W jednym przypadku wyższe kwoty wynikały z dodatkowych usług realizowanych poza zakresem umowy głównej, kwalifikowanych jako odrębne zamówienia.

Po analizie dokumentów i wyjaśnień uznano, że **w żadnym z tych przypadków nie wystąpiły nieprawidłowości finansowe, jednak brak dokumentacji postępowań dotyczących udzielania zamówień publicznych uniemożliwił potwierdzenie zgodności działań jednostki z regulaminem** obowiązującym w Nowodworskim Ośrodku Kultury.

W ramach dalszych czynności kontrolnych zwrócono się do jednostki o przekazanie kserokopii dowodów księgowych oraz potwierdzeń przelewów dotyczących wydatków sfinansowanych z dotacji podmiotowej, co miało umożliwić ich powiązanie i ocenę rzetelności opisów oraz terminowości płatności. Jednocześnie przeanalizowano umowy główne zawarte z wykonawcami oraz umowy ujęte na koncie 403-6-2.

Analiza potwierdziła, że **wydatki zostały faktycznie poniesione, ujęte w ewidencji w sposób zgodny z dokumentami źródłowymi, opisane prawidłowo oraz opłacone terminowo**. W badanym zakresie **nie stwierdzono nieprawidłowości**.

1.2.2. Konto 403-1 Usługi komunalne (10 913,15 zł):

Na **koncie 403-1** ujęto koszty odbioru i wywozu odpadów komunalnych z budynków przy ul. Paderewskiego i ul. Ledóchowskiego. Łączne wydatki wyniosły **10 913,15 zł** i były ponoszone w cyklu miesięcznym przez cały 2024 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Wydatki były celowe, zasadne i zgodne z przeznaczeniem dotacji podmiotowej.

1.2.3. Konto 403-2 Usługi pocztowe i telekomunikacyjne (13 582,53 zł):

Na **koncie 403-2** ujęto koszty usług telefonicznych, internetowych, pocztowych i kurierskich oraz opłat RTV. Wydatki były ponoszone regularnie i dotyczyły bieżącej obsługi działalności jednostki.

W toku kontroli zwrócono uwagę na dwie kwestie:

- rozbieżności między kwotami wykazanymi w zestawieniu wydatków a wartościami wskazanymi na pieczęciach „sfinansowano z dotacji”;
- zlecanie usług kurierskich podmiotowi, którego działalność formalnie nie obejmuje usług pocztowych.

Wyjaśnienia przedłożone przez Dyrektora NOK potwierdziły, że rozbieżności wynikały z korekt dokonanych podczas bieżącej kontroli dokumentów i prawidłowego rozksięgowania faktury na właściwe konta. W odniesieniu do usług kurierskich wskazano, że przepisy nie wymagają badania kodów PKD wykonawcy, a usługi były wykonywane prawidłowo i po cenach konkurencyjnych.

Po analizie wyjaśnień i dokumentów źródłowych **nie stwierdzono nieprawidłowości.**

1.2.4. Konto 403-3 Usługi naprawcze i konserwacyjne (85 411,41 zł):

Na **koncie 403-3** ujęto koszty bieżących napraw i konserwacji obu obiektów NOK. Wydatki wyniosły **łącznie 85 411,41 zł**, z czego **21 706,71 zł** dotyczyło budynku przy ul. Paderewskiego, a **63 704,70 zł** Kasyna Oficerskiego. Obejmowały one m.in. obowiązkowe przeglądy instalacji, serwis urządzeń technicznych, konserwację systemów wentylacyjnych, klimatyzacyjnych i dźwigowych oraz inne prace zapewniające bezpieczne funkcjonowanie obiektów.

Analiza dowodów księgowych i umów **potwierdziła prawidłowość opisów, kompletność dokumentów oraz terminową realizację płatności.** Wydatki były **rzeczowo uzasadnione i pozostawały w bezpośrednim związku z utrzymaniem infrastruktury jednostki.**

Jednocześnie brak przekazania dokumentacji dotyczącej postępowań o udzielenie zamówień publicznych uniemożliwił ocenę czy wybór wykonawców był dokonany zgodnie z regulaminem i zasadami gospodarności.

1.2.5. Konto 403-4 Usługi transportowe (19 351,86 zł):

Na **koncie 403-4** ujęto koszty usług transportowych związanych z realizacją działalności statutowej NOK. Wydatki wyniosły **19 351,86 zł** i obejmowały przewozy osób do Warszawy oraz przewozy rozliczane z uwzględnieniem kilometrów i postojów. Udostępnione dowody księgowe potwierdziły faktyczne poniesienie wydatków.

Jednostka **udostępniła kontrolującemu dokumentację zapytania ofertowego** do wglądu, natomiast pomimo żądania **nie przekazała kserokopii dokumentacji postępowania** ani umowy z wykonawcą usług transportowych. Brak przekazania wymaganych dokumentów **uniemożliwił ocenę legalności i gospodarności wydatków**, poniesionych z dotacji podmiotowej w tym zakresie.

1.2.6. Konto 403-6 Usługi obce działalności merytorycznej (531 413,88 zł):

Na **koncie 403-6** ewidencjonowano wydatki związane z realizacją działalności merytorycznej Nowodworskiego Ośrodka Kultury. Wydatki finansowane z dotacji podmiotowej obejmowały organizację wydarzeń artystycznych, kulturalnych i edukacyjnych, zarówno w formule nieodpłatnej, jak i częściowo odpłatnej. **Łączna wartość wydatków wyniosła 531 413,88 zł**, z czego część dotycząca **działalności nieodpłatnej opiewała na 253 625,27 zł**, natomiast **działalności częściowo odpłatnej na 277 788,61 zł**. Finansowano z nich koncerty, spektakle, warsztaty, animacje, wydarzenia plenerowe, pokazy filmowe, usługi techniczne oraz obsługę wydarzeń, co odpowiada zakresowi działalności statutowej jednostki.

W toku kontroli ustalono, że w odniesieniu do **wydatków ujętych na koncie 403-6-2** Dyrektor NOK wskazała jako **podstawę niestosowania ustawy Prawo zamówień publicznych art. 11 ust. 5 pkt 2 PZP**, dotyczący usług związanych z działalnością kulturalną. Jednocześnie **stosowano pieczęć z powołaniem na art. 2 ust. 1 pkt 1 PZP**, zgodnie z którym zamówienia o wartości poniżej 130 000 zł netto nie podlegają ustawie.

Oba przepisy dotyczą jednak odmiennych sytuacji prawnych i nie mogą być stosowane równocześnie. Powołanie się na **art. 2 ust. 1 pkt 1 PZP oznacza całkowite wyłączenie procedur ustawowych, co automatycznie wyklucza stosowanie ich przepisów szczególnych, w tym art. 11 ust. 5 pkt 2 PZP.**

W przypadku zamówień poniżej progu ustawowego jednostka była **zobowiązana stosować wewnętrzny Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 130 000 zł netto**. Regulamin przewiduje możliwość odstąpienia od procedur konkurencyjnych w przypadkach uzasadnionych specyfiką usług artystycznych lub realizacją zamówienia przez jednego wykonawcę, jednak **jedynie pod warunkiem sporządzenia notatki służbowej zawierającej uzasadnienie odstąpienia od stosowania przepisów regulaminu**. Jednostka **nie przedłożyła żadnej dokumentacji potwierdzającej stosowanie § 8 regulaminu**, w tym notatek uzasadniających wybór wykonawców poza procedurą konkurencyjną.

Brak przekazania dokumentacji dotyczącej sposobu udzielenia zamówień uniemożliwił jednak ocenę ich legalności i gospodarności. **Niemożliwe było potwierdzenie czy wybór wykonawców odbywał się zgodnie z regulaminem obowiązującym w jednostce oraz czy odstąpienie od procedur konkurencyjnych było prawidłowo udokumentowane.**

W konsekwencji kontrola **potwierdziła prawidłowość rzeczową i finansową wydatków, natomiast nie mogła potwierdzić prawidłowości proceduralnej wynikającej z zasad legalności i gospodarności** wydatkowania dotacji.

Analiza dowodów księgowych **potwierdziła prawidłowość i celowość poniesionych wydatków oraz ich zgodność z działalnością statutową jednostki**. Dokumenty źródłowe potwierdzały faktyczne wykonanie usług, terminowość płatności i prawidłowość opisów księgowych. **Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.**

1.2.7. Konto 403-7 Pozostałe usługi obce (1 165 049,75 zł):

Na **koncie 403-7** ujęto wydatki sfinansowane z dotacji podmiotowej w łącznej kwocie **1 165 049,75 zł**, obejmujące usługi niezbędne

do bieżącego funkcjonowania Nowodworskiego Ośrodka Kultury. Wydatki miały charakter operacyjny i dotyczyły m.in. ochrony mienia, systemów informatycznych, najmu i eksploatacji urządzeń biurowych, usług porządkowych, utrzymania technicznego obiektów, nadzoru przeciwpożarowego oraz usług hotelowych i organizacyjnych związanych z wydarzeniami kulturalnymi.

W toku analizy porównano zestawienie wydatkowania dotacji z dowodami księgowymi. W kilku pozycjach **ujawniono rozbieżności polegające na braku możliwości przyporządkowania części kwot do konkretnej faktury**. Złożone wyjaśnienia wykazały, że kwoty wynikały z rozksięgowania pojedynczych faktur na różne konta księgowe, co znajduje odzwierciedlenie w dekretacjach zamieszczonych na odwrocie dokumentów.

Analiza dokumentacji oraz wyjaśnień potwierdziła, że rozbieżności na pieczęciach „sfinansowano z dotacji podmiotowej” wynikały wyłącznie z technicznego podziału kosztów i nie **miały wpływu na rzetelność ani prawidłowość wydatkowania środków publicznych**. W związku z powyższym **nie stwierdzono nieprawidłowości** w badanym zakresie.

1.3. Konto 404 – Podatki i opłaty (4 850,00 zł):

Na koncie 404 „Podatki i opłaty” ujęto w 2024 r. wydatki w wysokości **4 850,00 zł**, w całości pokryte z dotacji podmiotowej. Obejmowały one opłaty skarbowe i administracyjne, ubezpieczenia uczestników zajęć oraz podatek od nieruchomości za ostatni kwartał roku.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

1.4. Konto 405 – Wynagrodzenia (1 885 782,77 zł).

Na **koncie 405** ujęto wydatki związane z wynagrodzeniami pracowników oraz osób wykonujących zadania na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. W 2024 r. łączna kwota wyniosła **1 885 782,77 zł**, z czego **1 646 672,77 zł** dotyczyło **wynagrodzeń osobowych**, a **239 110,00 zł wynagrodzeń bezosobowych**.

1.4.1. Konto 405-1 Wynagrodzenia osobowe (1 646 672,77 zł):

Na **koncie 405-1** ewidencjonowano wynagrodzenia osobowe pracowników Nowodworskiego Ośrodka Kultury, obejmujące wynagrodzenia zasadnicze oraz pozostałe świadczenia przysługujące zgodnie z ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz regulaminem wynagradzania. W 2024 r. wydatki wyniosły **1 646 672,77 zł** i zostały w całości sfinansowane z dotacji podmiotowej.

Analiza list płac potwierdziła zgodność większości kwot z wartościami wykazanymi na pieczęciach „sfinansowano z dotacji podmiotowej”.

Jedyną **rozbieżność**, dotyczącą **listy płac za listopad 2024 r.**, **wyjaśniono i skorygowano.**

W strukturze wynagrodzeń osobowych ujęto składniki wynikające z ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz regulaminu wynagradzania obowiązującego w jednostce. W 2024 r. wypłacano pracownikom dodatek za wieloletnią pracę i dodatek funkcyjny, zgodnie z zakresem przewidzianym w przepisach. W badanym okresie nie stosowano dodatku specjalnego.

Pracownikom jednostki wypłacano również świadczenia dodatkowe obejmujące nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne, premie uznaniowe oraz nagrody z funduszu nagród, zgodnie z treścią obowiązującego w jednostce regulaminu wynagradzania.

Na etapie czynności kontrolnych **zwrócono się o udostępnienie dokumentów stanowiących podstawę** przyznania tych świadczeń, tj. zarządzenia pracodawcy wskazujących osoby uprawnione do otrzymania nagrody, pism lub innych dokumentów potwierdzających przyznanie premii, odpraw emerytalnych i nagród jubileuszowych.

Dokumentacja ta nie została przekazana.

Anonimizacja danych osobowych na listach płac była działaniem uzasadnionym i prawidłowym. **Dokumenty źródłowe**, o które prosił kontrolujący, **mogły zostać przekazane w** takiej samej, **zanonimizowanej formie.**

Brak dokumentów źródłowych **uniemożliwił potwierdzenie, czy przyznane świadczenia dodatkowe zostały udzielone i wypłacone zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wewnętrznymi zasadami ich przyznawania.**

1.4.2. Konto 405-2 Wynagrodzenia bezosobowe (239 110,00 zł):

Na **koncie 405-2** ujmowano wynagrodzenia bezosobowe wynikające z umów zlecenia zawieranych w ramach bieżącej działalności Nowodworskiego Ośrodka Kultury.

Umowy obejmowały prowadzenie zajęć artystycznych i edukacyjnych, obsługę wydarzeń i projekcji filmowych, wsparcie techniczne i informatyczne, czynności organizacyjne oraz zadania związane z utrzymaniem i udostępnianiem obiektów.

W ramach kontroli przeanalizowano rachunki stanowiące podstawę wypłat wynagrodzeń. Dokumenty **były kompletne, prawidłowo opisane i zawierały wszystkie wymagane elementy formalne**, w tym potwierdzenie kontroli merytorycznej i rachunkowej oraz oznaczenie finansowania z dotacji podmiotowej. **Nie stwierdzono niezgodności** pomiędzy rachunkami a zakresem wykonanych usług.

W trzech przypadkach odnotowano różnice pomiędzy kwotą wynagrodzenia wynikającą z liczby przepracowanych godzin a wartością wskazaną na rachunku. Z wyjaśnień Dyrektora NOK wynika, że rozbieżności były efektem doliczenia dodatkowego wynagrodzenia.

Wyjaśnienia uznano za wystarczające. Zalecono jednak, aby w przyszłości wszystkie składniki wynagrodzenia były wyszczególniane w rachunkach w sposób jednoznaczny, z podaniem liczby dni oraz kwot poszczególnych elementów.

Dodatkowych wyjaśnień wymagała jedna z zawartych przez jednostkę umów. Dyrektor NOK wyjaśniła, że zamówienie udzielono zgodnie z regulaminem udzielania zamówień obowiązującym w jednostce, a odbiór prac potwierdzono protokołem. Wyjaśnienia przyjęto.

Przeprowadzone czynności potwierdziły, że wynagrodzenia bezosobowe ujęte na koncie 405-2 były **celowe, prawidłowo udokumentowane**

i pozostawały w bezpośrednim związku z realizacją zadań statutowych jednostki. **Nie stwierdzono nieprawidłowości** wydatkowania dotacji podmiotowej w tym zakresie.

1.5. Konto 406 – Świadczenia na rzecz pracowników (399 477,27 zł).

Na **koncie 406** ewidencjonowano wydatki związane z obowiązkowymi świadczeniami ponoszonymi przez pracodawcę na rzecz pracowników, wynikającymi z wypłaty wynagrodzeń oraz zawierania umów cywilnoprawnych. W 2024 r. łączna wartość wydatków sfinansowanych z dotacji podmiotowej **wyniosła 399 477,27 zł**, w tym:

- 288 651,05 zł – konto 406-1 „Składki ZUS”;
- 39 513,30 zł – konto 406-2 „Fundusz Pracy”;
- 53 789,44 zł – konto 406-3 „Fundusz Świadczeń Socjalnych”;
- 13 269,64 zł – konto 406-4 „Pozostałe świadczenia”;
- 4 253,84 zł – konto 406-5 „Składki na PPK”.

W ramach czynności kontrolnych przeanalizowano listy płac, rachunki do umów zleceń oraz polecenia księgowania za okres od stycznia do grudnia 2024 r.

Ustalono, że wydatki ujmowane na **kontach 406-1, 406-2, 406-3 i 406-5** były **ponoszone prawidłowo, w sposób celowy, legalny i terminowy**.

Zastrzeżenia dotyczyły konta 406-4 „Pozostałe świadczenia na rzecz pracowników”, obejmującego m.in. **wypłaty ekwiwalentu za pranie i używanie odzieży roboczej**. Na etapie kontroli zwrócono się o przedłożenie dokumentacji potwierdzającej **zasady ustalania oraz naliczania** tych świadczeń. Pomimo wskazania, że odpowiednie regulacje istnieją, **dokumenty nie zostały przekazane**.

W konsekwencji **nie było możliwe zweryfikowanie podstawy prawnej, zasadności ani prawidłowości wysokości świadczeń** ujmowanych na koncie 406-4.

1.5.1. Konto 406-1 Składki ZUS (288 651,05 zł):

Konto 406-1 służyło do ewidencji wydatków z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne naliczanych od wynagrodzeń pracowników oraz osób wykonujących zadania na podstawie umów cywilnoprawnych finansowanych z dotacji podmiotowej.

W 2024 r. łączna wartość składek sfinansowanych z dotacji **wyniosła 288 651,05 zł.**

Podstawę ponoszenia tych wydatków stanowią przepisy ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych¹⁴, w szczególności art. 6 ust. 1 określający zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym oraz art. 22 ust. 1 regulujący wysokość stawek poszczególnych składek.

W toku kontroli przeanalizowano listy płac, rachunki do umów zlecenia oraz odpowiadające im polecenia księgowania za okres od stycznia do grudnia 2024 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

1.5.2. Konto 406-2 Fundusz Pracy (39 513,30 zł):

Na **koncie 406-2** ujmowano wydatki z tytułu składek na Fundusz Pracy, naliczanych od wynagrodzeń pracowników oraz osób wykonujących zadania na podstawie umów cywilnoprawnych finansowanych z dotacji podmiotowej. W 2024 r. łączna kwota składek pokrytych z dotacji wyniosła **39 513,30 zł.**

Podstawę prawną obowiązku ich opłacania stanowiła ustawa z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹⁵. Zgodnie z art. 104 ust. 1 tej ustawy, składki na Fundusz Pracy finansuje pracodawca. W 2024 r. stawka składki wynosiła 2,45% podstawy wymiaru, odpowiadającej podstawie naliczania składek emerytalnych i rentowych.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

1.5.3. Konto 406-3 Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych:

¹⁴ t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1230 ze zm., t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 497 ze zm.

¹⁵ t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 735 ze zm., t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 475 ze zm.

Na **koncie 406-3** ewidencjonowano odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. W 2024 r. na koncie tym zaksięgowano **53 789,44 zł**, w całości sfinansowane z dotacji podmiotowej

Wysokość odpisu ustalono na podstawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2023 r. tj. 6 445,71 zł. Pierwotnie średnioroczne zatrudnienie określono na 22,17 etatu, jednak po korekcie z 29 października 2024 r. ustalono je na 21,42 etatu, co skutkowało zmianą wysokości odpisu do kwoty 53 789,44 zł. Różnica 1 812,85 zł została ujęta w ewidencji księgowej, co zostało potwierdzone.

wydatki finansowane z dotacji w ramach konta 406-3 były ponoszone **zgodnie z ustawą** o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych **oraz regulaminem** ZFŚS obowiązującym w jednostce. **Nie stwierdzono nieprawidłowości** wydatkowania dotacji podmiotowej w tym zakresie.

1.5.4. Konto 406-4 Pozostałe świadczenia na rzecz pracowników (13 269,64 zł):

Na **koncie 406-4** ujmowano wydatki dotyczące świadczeń na rzecz pracowników, w szczególności badań profilaktycznych, szkoleń, zakupu wyposażenia ochronnego oraz ekwiwalentów za pranie i używanie odzieży roboczej.

W 2024 r. łączna wartość wydatków sfinansowanych z dotacji podmiotowej wyniosła **13 269,64 zł**. Obejmowały one badania profilaktyczne pracowników, szkolenia i kursy zawodowe, zakup hełmu ochronnego, ekwiwalent za pranie i używanie odzieży roboczej.

Zgodnie z art. 237⁹ Kodeksu pracy pracodawca jest obowiązany zapewnić pracownikom środki ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze, a także ich pranie. Jeżeli pranie wykonuje pracownik, pracodawca wypłaca ekwiwalent w wysokości odpowiadającej poniesionym kosztom.

Przepisy nie określają sposobu ustalania jego wysokości, dlatego zasady te powinny być określone wewnętrznie.

W toku kontroli jednostka wskazała, że **nie posiada zasad dotyczących podnoszenia kwalifikacji zawodowych**, natomiast **posiada regulacje w zakresie naliczania ekwiwalentu**.

Do zakończenia czynności kontrolnych **nie przekazano dokumentów stanowiących podstawę naliczania ekwiwalentu**. Brak dokumentacji **uniemożliwił dokonanie weryfikacji zasadności i prawidłowości** wydatków w tym zakresie, sfinansowanych z dotacji podmiotowej. Łączna wartość wydatków z tego tytułu wyniosła 2 612,00 zł.

W odniesieniu do szkoleń pracowników ustalono, że w jednostce **nie funkcjonują formalne**, spisane zasady dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Jednostka nie ma takiego obowiązku, jednak zgodnie z art. 17 oraz art. 94 pkt 6 Kodeksu pracy pracodawca powinien ułatwiać pracownikom podnoszenie kwalifikacji. Z wyjaśnień Dyrektora NOK wynika, że w jednostce **proces ten odbywa się w sposób praktyczny** tj. pracownicy zgłaszają potrzebę szkolenia, a decyzję podejmuje Dyrektor, uwzględniając zakres obowiązków pracownika, potrzeby jednostki oraz dostępność środków, w tym możliwość finansowania szkoleń ze środków zewnętrznych.

Zespół kontrolny **przyjął wyjaśnienia jako wystarczające dla potwierdzenia faktycznego funkcjonowania procesu szkoleniowego**, mimo braku jego sformalizowania. Jednocześnie, mając na względzie art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, **wskazano na celowość rozważenia opracowania wewnętrznych zasad podnoszenia kwalifikacji zawodowych**, co zwiększyłoby przejrzystość i racjonalność wydatkowania dotacji podmiotowej przeznaczonej na ten cel.

1.5.5. Konto 406-5 Składki na PPK (4 253,84 zł):

Na **koncie 406-5** ewidencjonowano wydatki ponoszone przez pracodawcę z tytułu wpłat do Pracowniczych Planów Kapitałowych (PPK), stanowiących pochodne wynagrodzeń osobowych ujętych na koncie 405-1.

Wpłaty dotyczyły wyłącznie pracowników zatrudnionych na podstawie stosunku pracy.

Łączna wartość wydatków sfinansowanych z dotacji podmiotowej wyniosła **4 253,84 zł**. Podstawę prawną dokonywania wpłat stanowiła ustawa z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych¹⁶,

¹⁶ t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1713 ze zm., t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 427.

określająca zasady uczestnictwa pracowników w PPK oraz wysokość wpłat finansowanych przez pracodawcę.

Kontrola objęła analizę list płac i powiązanych poleceń księgowania za okres od stycznia do grudnia 2024 r. Wzrost wydatków w grudniu wynikał z wypłaty nagród i premii uznaniowych, co spowodowało proporcjonalne zwiększenie wpłat na PPK.

Czynności kontrolne **potwierdziły prawidłowość wykorzystania środków z dotacji podmiotowej w zakresie finansowania wpłat** do Pracowniczych Planów Kapitałowych.

1.6. Konto 407 – Pozostałe koszty rodzajowe (17 812,72 zł).

Na **koncie 407** ewidencjonowano wydatki związane z m.in. delegacjami służbowymi, ryczałtami za używanie prywatnych pojazdów do celów służbowych, usługami bankowymi, wynagrodzeniem z tytułu praw autorskich (ZAIKS) oraz ubezpieczenie mienia.

Analiza wykazała, że główną kategorię wydatków, ponad 70% łącznej wartości kosztów ujętych na koncie, stanowiły wynagrodzenia z tytułu praw autorskich (ZAIKS). Pozostałe pozycje, takie jak ryczałty samochodowe, opłaty bankowe, ubezpieczenie mienia oraz delegacje służbowe, miały charakter uzupełniający i dotyczyły bieżącej obsługi organizacyjno-administracyjnej działalności Nowodworskiego Ośrodka Kultury.

1.6.1. Konto 407-1 Delegacje (75,60 zł):

Na **koncie 407-1** ujęto w 2024 r. wydatki o łącznej wartości **75,60 zł**, sfinansowane z dotacji podmiotowej. Dotyczyły one trzech delegacji służbowych związanych z bieżącą działalnością jednostki.

delegacje zostały rozliczone zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 29 stycznia 2013 r¹⁷. oraz art. 77⁵ Kodeksu pracy.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wydatkowaniu dotacji podmiotowej na ten cel.

¹⁷ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dn. 29.01.2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2190).

1.6.2. Konto 407-2 Ryczałty samochodowe (2 287,35 zł):

Konto 407-2 służyło do ewidencji wydatków związanych ze zwrotem kosztów używania prywatnych samochodów do celów służbowych.

W 2024 r. poniesiono w tym zakresie łączne wydatki w wysokości **2 287,35 zł**, w całości finansowane z dotacji podmiotowej.

Zgodnie z art. 34a ustawy o transporcie drogowym¹⁸ oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r., używanie prywatnego pojazdu do celów służbowych¹⁹ wymaga zawarcia umowy cywilnoprawnej między pracodawcą a pracownikiem, a wypłata miesięcznego ryczałtu jest dopuszczalna wyłącznie pod warunkiem złożenia przez pracownika stosownego oświadczenia o używaniu pojazdu w danym miesiącu.

Do kontroli **przekazano jedynie wnioski** o wyrażenie zgody na użycie samochodu prywatnego oraz ewidencje przebiegu pojazdu. Analiza tych dokumentów wykazała, że:

- treść wniosków miała charakter prośby, a nie dokumentu stanowiącego podstawę do rozliczenia;
- wszystkie wnioski były sporządzane w dniu przejazdu i nie zawierały podpisu Dyrektora potwierdzającego wyrażenie zgody;
- przebieg pojazdów nie przekraczał ustawowych limitów;
- stawki za 1 km naliczono prawidłowo;
- opis celów wyjazdów był kompletny i rzetelny.

Jednostka przekazała kontrolującym informację, **że posiada podpisane umowy i oświadczenia dotyczące używania prywatnych pojazdów do celów służbowych**, jednakże dokumenty te **nie zostały przekazane**. W efekcie jedynymi udostępnionymi materiałami były wnioski pracowników, które zgodnie z obowiązującymi przepisami, **nie mogą stanowić podstawy do wypłaty ryczałtu**.

¹⁸ Ustawa z dn. 06.09.2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2201 ze zm., t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 728 ze zm., t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1539 ze zm.).

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.03.2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 5).

Brak przekazania umów cywilnoprawnych i oświadczeń powoduje, **że nie było możliwe potwierdzenie istnienia formalnych podstaw do wypłaty świadczeń ani weryfikacja legalności rozliczeń.**

1.6.3. Konto 407-3 Usługi bankowe (1 956,00 zł):

Na **koncie 407-3** ujmowano wydatki związane z obsługą bankową rachunków jednostki. W 2024 r. poniesiono koszty w łącznej wysokości **1 956,00 zł**, w całości sfinansowane z dotacji podmiotowej.

W przekazanym do kontroli zestawieniu wydatkowania dotacji podmiotowej ujęto dwie pozycje: 973,00 zł oraz 983,00 zł, odpowiadające opłatom pobieranym przez bank.

Analiza 205 potwierdzeń zapłaty **wykazała pełną zgodność kwot ujętych w ewidencji księgowej z faktycznie poniesionymi opłatami.**

Wysokość pobieranych opłat **była zgodna z aktualną tabelą opłat i prowizji** banku. **Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.**

1.6.4. Konto 407-4 ZAiKS (12 205,25 zł):

Konto 407-4 służyło do księgowania wynagrodzenia z tytułu praw autorskich, należne Stowarzyszeniu Autorów ZAiKS za wykorzystanie chronionych utworów muzycznych podczas wydarzeń organizowanych przez Nowodworski Ośrodek Kultury.

W 2024 r. poniesiono wydatki w łącznej kwocie **12 205,25 zł**, w całości sfinansowane z dotacji podmiotowej.

Rozliczenia opierały się na jednorazowych umowach licencyjnych, przekazanych wykazach utworów oraz dokumentacji finansowej poszczególnych imprez. Wynagrodzenia dotyczyły łącznie 11 wydarzeń artystycznych, obejmujących koncerty, spektakle oraz wydarzenia okolicznościowe.

Analiza dokumentacji potwierdziła prawidłowe naliczanie i rozliczanie wynagrodzeń autorskich zgodnie z zawartymi umowami licencyjnymi oraz przepisami prawa autorskiego. **Nie stwierdzono nieprawidłowości w wydatkowaniu środków dotacji podmiotowej w tym zakresie.**

1.6.5. Konto 407-6 Ubezpieczenie mienia (1 288,55 zł):

Na **koncie 407-6** ujmowano wydatki związane z ubezpieczeniem mienia jednostki, obejmujące m.in. ubezpieczenie telefonów komórkowych oraz ubezpieczenie maszyn, urządzeń technicznych i wyposażenia. Część kosztów została dodatkowo ujęta poprzez przeksięgowanie poleceniem księgowania.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

1.7. Zamówienia publiczne.

Zamówienia publiczne zostały objęte zakresem kontroli ze względu na ich **bezpośredni wpływ na sposób wydatkowania środków przekazanych w formie dotacji podmiotowej**. Każde zamówienie prowadzi do zaciągnięcia zobowiązania finansowego, a prawidłowe przeprowadzenie postępowania **determinuje legalność, celowość i gospodarność wydatku**.

Dokumentacja **postępowań o udzielenie zamówień publicznych**, obejmująca m.in. ustalenie wartości szacunkowej, zapytania ofertowe, protokoły, notatki służbowe oraz umowy, **stanowi niezbędny dowód prawidłowego wydatkowania środków publicznych**. Umożliwia potwierdzenie, że wybór wykonawców następował w sposób konkurencyjny, ekonomicznie uzasadniony oraz zgodny z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych.

Brak dokumentacji uniemożliwia pełną weryfikację czy środki dotacji zostały wydatkowane zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych oraz czy zachowano zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.

W Nowodworskim Ośrodku Kultury obowiązuje **Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 130 000 zł netto** (dalej „regulamin”), stanowiący załącznik do **Zarządzenia Nr 20/2020 Dyrektora NOK z dnia 31 grudnia 2020 r.** Regulamin został wprowadzony w celu zapewnienia zgodności z zasadami gospodarowania środkami publicznymi oraz jako wewnętrzny mechanizm kontrolny. Zgodnie z **§ 1 ust. 6 pkt 2 regulaminu**, zamówienia muszą być udzielane z zachowaniem zasady celowości, oszczędności

i efektywności, natomiast **§ 1 ust. 8 wskazuje Dyrektora jednostki jako osobę odpowiedzialną** za przestrzeganie jego postanowień.

Regulamin nakłada na jednostkę obowiązek prowadzenia pełnej dokumentacji z postępowań, obejmującej w szczególności ustalenie wartości zamówienia, zapytania ofertowe, protokoły, uzasadnienia odstępstw, umowy oraz rejestr zamówień.

W toku kontroli **zwrócono się o przekazanie pełnej dokumentacji postępowań dotyczących zamówień finansowanych z dotacji podmiotowej**. Pomimo wielokrotnych wezwań **dokumentacja nie została przekazana**.

Udostępniono jedynie **do wglądu materiały dotyczące trzech postępowań prowadzonych w 2024 r.:**

- zapytania ofertowego dotyczącego usług transportowych;
- zapytania ofertowego dotyczącego ochrony mienia;
- przetargu nieograniczonego na usługę ochrony.

Przedmiotowa dokumentacja **nie została jednak przekazana w formie kopii**, co uniemożliwiło dokonanie formalno-prawnej oceny zgodności postępowań z regulaminem oraz w przypadku przetargu z ustawą Prawo zamówień publicznych.

29 września 2025 r., po blisko dwóch tygodniach trwania czynności kontrolnych, Dyrektor NOK przedstawiła **stanowisko ograniczające zakres kontroli określony w upoważnieniach Burmistrza Miasta**, obejmujących również dokumentację postępowań o udzielenie zamówień publicznych stanowiącą dowód legalności i gospodarności wydatkowania środków publicznych.

W rezultacie **nie udostępniono dokumentacji** postępowań o udzielenie zamówień publicznych, mimo że **stanowi ona podstawę faktyczną i prawną poniesionych wydatków**.

Brak dokumentacji **uniemożliwił ocenę legalności i gospodarności wydatków finansowanych z dotacji**, w szczególności poprzez:

- brak możliwości zweryfikowania poprawności ustalenia wartości zamówień;

- brak możliwości potwierdzenia zachowania zasad konkurencyjności i równego traktowania wykonawców;
- brak możliwości oceny zasadności zawierania umów i wydatkowania środków na podstawie samych faktur;
- brak możliwości ustalenia, czy stosowano wyjątki określone w regulaminie w sposób zasadne i udokumentowany.

Zespół kontrolny nie miał możliwości sporządzenia ocen cząstkowych dla poszczególnych obszarów oraz dokonanie oceny ogólnej w zakresie wydatkowania dotacji podmiotowej w 2024 r.

Przyczyną tego stanu było nieprzekazanie przez jednostkę wymaganej dokumentacji, pomimo obowiązku wynikającego z Regulaminu udzielania zamówień publicznych, który miał zapewniać zgodność działań z zasadami gospodarowania środkami publicznymi.

Przyjęte przez Dyrektora NOK stanowisko, skutkujące **nieudostępnieniem dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia pełnej kontroli**, należy oceniać jako działanie **utrudniające wykonywanie czynności kontrolnych przez osoby działające w imieniu Burmistrza Miasta Nowy Dwór Mazowiecki**, odpowiedzialnego za nadzór nad realizacją wydatków określonych uchwałą budżetową, w tym środków przyznawanych w formie dotacji podmiotowej.

III. Zalecenia pokontrolne:

W świetle przedstawionych ustaleń zalecam:

- zapewnić sporządzanie oraz przekazywanie sprawozdań finansowych w formie elektronicznej, zgodnie z art. 45 ust. 1f ustawy o rachunkowości;
- zapewnić spójność dat, oznaczeń i numeracji zarządzeń Dyrektora oraz załączanych do nich zmian planu finansowego, a także uzupełniać korekty planów o jednoznaczne adnotacje dotyczące daty ich obowiązywania i podstawy wprowadzenia zmian;
- prowadzić dokumentację w sposób umożliwiający pełne potwierdzenie rozdysponowania środków publicznych pochodzących z dotacji podmiotowej przeznaczonych na nagrody rzeczowe;

- podjąć działania zapewniające, aby wydatki finansowane z dotacji podmiotowej były dokonywane zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, procedurami wewnętrznymi oraz zasadami gospodarnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych.

Proszę o udzielenie pisemnej informacji o sposobie i czasie realizacji poszczególnych zaleceń w terminie do **31.12.2025 r.**

Burmistrz

/-/ Sebastian Sosiński