

**Uchwała Nr XXIII/ 268 /12
Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim
z dnia 18 września 2012r.**

w sprawie wyrażenia zgody na wypowiedzenie umowy o pracę radnej

Na podstawie art. 25 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (jt. Dz. U. Nr 142 z 2001r., poz. 1591 z póź. zm.) - Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim uchwala, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Dążność” w Nowym Dworze Mazowieckim ul. Bohaterów Modlina 28. - nie wyraża zgody na wypowiedzenie radnej Mirosławie Krystynie Zawartko umowy o pracę.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Krzysztof Bisiański

Uzasadnienie

Na wstępie należy zaznaczyć, że aby całościowo przedstawić „uzasadnić” słuszność podjętej przez Radę Miejską w Nowym Dworze Mazowieckim niniejszej uchwały w przedmiocie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radną Mirosławą Krystyną Zawartko - koniecznym jest przedstawienie całego kontekstu przedmiotowej sprawy.

Pismem z dnia 15 marca 2011r. Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa „Dążność” w Nowym Dworze Mazowieckim zwróciła się do Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Panią Mirosławą Krystyną Zawartko (Radną Gminy Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim). W w/w piśmie „Spółdzielnia” wskazała, że zgodnie z uchwałą nr 51/24 z dnia 28 sierpnia 2008 r Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Dążność” w Nowym Dworze Mazowieckim zostało zlikwidowane pięć stanowisk pracy w tym trzy stanowiska kierownicze, m.in. stanowisko zajmowane dotychczas przez Panią M.K. Zawartko - kierownika działu administracji osiedla „Młodych” informując jednocześnie, że przedmiotowe zmiany są korzystne dla funkcjonowania „Spółdzielni” poprzez poprawę jej organizacji pracy oraz że zmiany te będą korzystne pod względem ekonomicznym.

Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim uchwałą nr VI/58/11 z dnia 29 marca 2011r. nie wyraziła zgody na wypowiedzenie Pani M.K. Zawartko umowy o pracę. Przedmiotowa uchwała wraz z jej uzasadnieniem znajduje się na stronie biuletynu informacji publicznej Miasta Nowy Dwór Mazowiecki.

W dniu 11 kwietnia 2011r. do Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim wpłynęło wezwanie Rady do usunięcia naruszenia interesu prawnego, w którym to „Spółdzielnia” zarzuciła w/w uchwale Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim nr VI/58/11 z dnia 29 marca 2011r. iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 25 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym.

Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim po przeanalizowaniu treści w/w wezwania „Spółdzielni” podjęła uchwałę nr VII/76/11 z dnia 29 kwietnia 2011r. w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia

interesu prawnego „Spółdzielni”. Treść uchwały w raz z uzasadnieniem znajduje się na stronie biuletynu informacji publicznej Miasta Nowy Dwór Mazowiecki.

Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa „Dążność” w Nowym Dworze Mazowieckim zaskarżyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uchwałę Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim nr VI/58/11 z dnia 29 marca 2011r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wypowiedzenie Pani M.K. Zawartko umowy o pracę. W w/w skardze „Spółdzielnia” ponownie podniosła zarzut naruszenia przez Radę Miejską w Nowym Dworze Mazowieckim art. 25 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 2 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Skarżący tj. „Spółdzielnia” wskazała przy tym że uchwała o nie wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panią M.K. Zawartko nie zawiera uzasadnienia co powoduje nieważność podjęcia polemiki z motywami jakimi się kierowała Rada zajmując przedmiotowe stanowisko.

W odpowiedzi na w/w skargę Rada Miejska wniosła o jej oddalenie (treść odpowiedzi znajduje się w biurze Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim ul. Zakroczymska 30.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Wyroku z dnia 16 listopada 2011r. przychylił się do zarzutów „Spółdzielni”. W w/w wyroku Sąd wskazał, że uchwała podejmowana w trybie art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym powinna zawierać uzasadnienie, z którego wynikałoby czym kierowali się radni podczas głosowania nad uchwałą, czy zostały należycie rozważone wszystkie okoliczności sprawy, a przesłanki przedstawione przez pracodawcę „Spółdzielnię” w złożonym wniosku były brane pod uwagę przy podejmowaniu uchwały.

Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim działając przez pełnomocnika złożyła skargę kasacyjną od w/w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zarzucając zaskarżonemu wyrokowi naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię art. 25 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym polegającą na przyjęciu, że nawet odmowa wyrażenia zgody na zwolnienie z przyczyn niezwiązanych z wykonywaniem przez pracownika mandatu radnego jest prawnie ograniczona i wymaga pełnego uzasadnienia z którego wynikałoby czym kierowali się radni podczas głosowania nad uchwałą odmawiającą udzielenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy. Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim w w/w skardze kasacyjnej wniosła o uchylenie wyroku Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego z następujących względów merytorycznych i formalno-prawnych: Sąd Najwyższy wyraził podgląd, iż „przepis art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi miałyby kierować się rada gminy przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy lub jej odmowie. Nie zobowiązuje on również rady do uzasadnienia swojego stanowiska” (wyrok SN z dnia 11 grudnia 2007r. I PK 152/07, M. P. Pr. 2008, nr 5, s. 255).

Przepis art. 25 ust. 2 reguluje dwie sytuacje o różnym charakterze. Co do zasady, wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy zależy od woli rady (zdanie pierwsze tego przepisu). Jeśli podstawę rozwiązania stosunku pracy miałyby stanowić zdarzenie związane z wykonaniem mandatu, odmowa wyrażenia zgody jest obligatoryjna (zdanie drugie). Brak, zatem uzasadnienia uchwały o wyrażeniu zgody nie pozwala organowi nadzoru i sądowi administracyjnemu ocenić, czy wystąpiła sytuacja określona w zdaniu drugim, a przecież wiąże się ona z określonymi skutkami. W przypadku wyrażenia zgody przez radę wbrew ograniczeniu wynikającemu z art. 25 ust. 2 zdanie drugie uchwała jest wadliwa, sprzeczna z prawem.

Należy w tym miejscu podkreślić, że sytuacja radnego w przedmiotowej sprawie odnosi się do pierwszego przypadku, uregulowanego w zdaniu pierwszym. Z uzasadnienia do uchwały Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim jednoznacznie wynika, iż brak zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną nie dotyczy przesłanki, o której mowa w zdaniu drugim art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. A zatem w przedmiotowej sprawie wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku lub jej odmowa jest pozostawione swobodnemu uznaniu rady, bowiem nie dotyczy zdarzeń związanych z wykonaniem przez radnego mandatu.

W doktrynie prezentowany jest pogląd B. Zawadzkiej, że „jedynie prawidłowa jest interpretacja [tego] przepisu jako nieograniczonego prawa do odmawiania zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, i to bez motywowania swego stanowiska” (glosa do wyroku NSA z 12 X 1990 r. SA/Lu 663/90).

Podobny pogląd wyraził Sąd Najwyższy w przywołanym wyroku z 11 XII 2007 r. uznając, że przepis art. 25 ust. 2 „nie ogranicza prawa rady do sprzeciwu wobec

zamiaru prawodawcy rozwiązania stosunku pracy z radnym tylko do sytuacji, gdy przyczyną tego zamiaru są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez radnego, lecz jedynie zobowiązuje radę do odmowy wyrażenia zgody w takim przypadku, pozostawiając pozostałe decyzje jej swobodnemu uznaniu”.

Sama treść art. 25 ust. 2 wskazuje, iż Rada winna ograniczyć się do kontroli czy rozwiązanie stosunku pracy nie ma związku z wykonywaniem przez pracownika mandatu radnego. Ustawodawca nie wymaga, aby domagać się od radnych profesjonalnej oceny „pozornych” czy też „rzeczywistych” przyczyn zamiaru rozwiązania umowy o pracę. W orzecznictwie sądów administracyjnych wyrażony jest pogląd, że rada może na korzyść rozstrzygać wszelkie wątpliwości i trudności w wyjaśnieniu motywów, jakimi kieruje się wnioskujący pracodawca. Podjęcie przez radę gminy uchwały na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym jest działaniem według przepisów prawa administracyjnego. Zatem Rada nie może dokonywać oceny zasadności rozwiązania stosunku pracy w świetle prawa pracy (np. art. 8 k.p.), bowiem nie jest stroną tego stosunku, a do oceny i wyjaśnienia motywów pracodawcy uprawniony jest sąd powszechny - sąd pracy.

Ustawodawca nie nałożył w art. 25 ust. 2 na radę obowiązku uzasadnienia swojego stanowiska o odmowie wyrażenia zgody pozwalając jej na swobodną ocenę przyczyn decyzji pracodawcy, które nie są związane z wykonywaniem mandatu radnego.

Nie sposób więc zgodzić się z tezą WSA, iż nawet w takim przypadku odmowa powinna zawierać uzasadnienie, z którego wynikałoby, czym kierowali się radni podczas głosowania nad uchwałą, a motywy na jakich podjęto uchwałę powinny wynikać z treści tegoż uzasadnienia do uchwały, bowiem dopiero wówczas sąd może zbadać merytoryczną zasadność przyjętej uchwały.

Przy przyjęciu tego poglądu WSA Rada Miejska zmuszona by była do określenia ad hoc kryteriów i warunków wyrażania zgody lub jej odmowy, w sytuacji kiedy ustawodawca w żaden sposób ich nie określił, co stworzyłoby nieograniczoną prawnie płaszczyznę dowolnej ich oceny przez organa nadzoru i sądy administracyjne, a przy tym do prowadzenia też nieograniczonej prawnie polemiki przez pracodawcę z radą (zresztą na brak możliwości takiej polemiki Spółdzielnia skarży się do WSA). W zakresie braku ustawowych warunków i kryteriów, WSA w sposób hasłowy ograniczył się do stwierdzenia, iż **odmowa**

wyrażenia zgody na zwolnienie musi być podporządkowana ochronie wartości, które są istotne i chronione przez porządek prawny.

Tymczasem w ocenie Rady przedmiotowa uchwała nie narusza istotnych wartości chronionych przez porządek prawny. Chroni bowiem podstawową wartość przewidzianą w art. 25 ust. 2 u.s.g., jaką jest trwałość stosunku pracy radnego.

Należy podkreślić, że ochrona trwałości stosunku pracy radnych jest konsekwencją szerokich publiczno-prawnych kompetencji gminy (uchwała Sądu Najwyższego z 24 listopada 1992 r., IPZP 55/92, OSNC z 1993 r. Nr 7-8, poz. 116). Decyzję w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie pracy z radnym ustawodawca pozostawił dyskrecjonalnej ocenie samej radzie, która swobodnie decyduje, czy zgody takiej udzielić, czy też nie.

Za nieupoważnioną należy uznać interpretację rozszerzającą powołanego przepisu, prowadzącą do dopisywania kryteriów i warunków których ustawodawca nie przewidział. Nadrzędnym celem tego przepisu jest ochrona stosunku pracy radnego, choćby miało się to odbyć kosztem uprawnień pracodawcy. Gdyby jednak ustawodawca chciał narzucić radzie gminy dodatkowe ograniczenia, to wyraźnie zaznaczyłby to w treści ustawy. Skoro takiego ograniczenia nie ma, to nie można go domniemywać, gdyż swoboda rady w odmawianiu zgody, jest korzystna dla radnego, a domniemanie ograniczeń byłoby domniemaniem mniejszej ochrony radnego. Takie wnioskowanie jest sprzeczne z zasadami interpretacji prawa publicznego.

Omawiany przepis ustawy o samorządzie gminnym wprowadza, zatem szczególną ochronę stosunku pracy, gwarantującą większą niż w przypadku pracowników objętych jedynie powszechną gwarancją trwałości zatrudnienia. Jest to dodatkowy ustawowy przywilej radnego związany z ochroną trwałości jego stosunku pracy, który ma charakter wyjątkowy i nie można go utożsamiać z ogólnym środkiem ochrony z prawa pracy.

W świetle powyższego trudno dopatrzyć się uprawnień sądu do oceny motywów, którymi kieruje się Rada przy odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Kontroli sądu powinna podlegać bowiem prawidłowość procedury i formalna poprawność podjętej uchwały oraz ewentualne okoliczności wyłączające szczególną ochronę radnego przed wypowiedzeniem, gdy: z inicjatywą rozwiązania stosunku pracy występuje pracownik (radny); występuje porozumienie

stron, wygaśnięcie stosunku pracy lub zwolnienia grupowe; występuje likwidacja lub upadłość zgodnie z treścią art. 41 § 1 kodeksu pracy.

W przedmiotowej sprawie taka okoliczność nie wystąpiła na co wskazuje uzasadnienie do uchwały Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim w przedmiocie odmowy wyrażenia zgody z dnia 29 marca 2011r. oraz niniejszej uchwały.

Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem WSA, że lakoniczność uzasadnienia poprzedniej uchwały Rady Miejskiej nie stwarzało Sądowi możliwość zbadania, czy zostały należycie rozważone wszystkie okoliczności sprawy, a przesłanki przedstawione przez pracodawcę w złożonym wniosku były brane pod uwagę. WSA przyjął w zaskarżonym wyroku argumentację skarżącego, mimo że pozostawała ona w sprzeczności z ustaleniami i materiałem zgromadzonym przez Radę Miejską w Nowym Dworze Mazowieckim.

Mimo iż Rada w swojej skardze kasacyjnej wykazała o braku ustawowego obowiązku załączenia uzasadnienia w dniu 3 kwietnia 2012r. na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną wskazując, iż nie zasługuje ona na uwzględnienie, albowiem została oparta na nieusprawiedliwionych podstawach. (wyrok znajduje się w biurze obsługi Rady). Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu do przedmiotowego wyroku wskazał, iż cyt.” *Rada Gminy nie ma oczywiście obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy, co nie oznacza, że dokonując oceny wniosku może pominąć wyjaśnienia samego radnego oraz okoliczności powszechnie znane. Jeżeli ocena taka zostanie dokonana przez pryzmat wszystkich znanych jej okoliczności oraz znajdzie poparcie w zasadach logiki i doświadczenia życiowego, to ocena taka a w konsekwencji także podjęta w jej rezultacie uchwała), będzie korzystać z przymiotu legalności i z ochrony przewidzianej w art. 25 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym”.*

Rada Miejska oczywiście w pełni akceptuje rozstrzygnięcia Sądów w przedmiotowej sprawie oraz mając na względzie cenne wskazówki przytoczone powyżej z uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego ponownie zobowiązana jest do zajęcia stanowiska w trybie art. 25 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

Analizując ponownie treść pisma „Spółdzielni” z dnia 15 marca 2011r. w sprawie wyrażenia zgody na wypowiedzenie umowy o pracę z radną Panią M.K. Zawartko oraz treść pism które wpłynęły do Rady Miejskiej w tej sprawie (kierowanych zarówno przez „Spółdzielnię” jak i Panią M.K.Zawartko) Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim zmuszona jest do odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną M. K. Zawartko ponieważ:

1. Jednym z powodów „głównych” uzasadniających konieczność rozwiązania z Panią M.K. Zawartko umowy o pracę jest fakt, iż zgodnie z uchwałą nr 51/24 z dnia 28 sierpnia 2008 r Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowo Lokatorsko-Własnościowej „Dąźność” w Nowym Dworze Mazowieckim dokonała zmiany organizacyjnej, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2009r. W wyniku tych zmian zlikwidowano pięć stanowisk pracy w tym trzy stanowiska kierownicze m.in. stanowisko Kierownika Działu Administracji Osiedla „Młodych” które zajmowała Pani M.K. Zawartko. Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim jednoznacznie wskazuje, że w/w powód oczywiście w przedmiotowej sprawie nie może stanowić podstawy do rozwiązania umowy o pracę z dotychczasowym pracownikiem tj. Panią M.K. Zawartko, ponieważ strony, których łączy stosunek pracy tj. „Spółdzielnia” i Pani M.K. Zawartko zawarły w dniu 04 maja 2011r. porozumienie w sprawie zmiany warunków umowy o pracę, z którego jasno wynika, że Pani M.K. Zawartko objęła nowe stanowisko inspektora ds. techniczno inwestycyjnych w Dziale Inwestycji i Remontów.
2. Po podjęciu przez Radę Nadzorczą „Spółdzielni” w/w uchwały, o której mowa w punkcie 1 - w dniu 30 października 2008r. „Spółdzielnia” wypowiedziała dotychczasowe warunki umowy o pracę proponując jednocześnie pracownikowi stanowisko Inspektora w dziale Inwestycji i Remontów. Przedmiotowa propozycja została odrzucona przez M.K. Zawartko, co jednocześnie skutkowało rozwiązaniem stosunku pracy. W wyniku wniesienia odwołania do Sądu Pracy od w/w wypowiedzenia „Spółdzielni” Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 18 lutego 2010r. utrzymanym później w mocy Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawa-Praga VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 8 grudnia 2010r. Pani

Mirosława Krystyna Zawartko została przywrócona do pracy na stanowisko Kierownika Działu Administracji Osiedla „Młodych”, które nie istniało od dnia 1 stycznia 2009r. (zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej Spółdzielni, o której mowa wcześniej). Pomimo prawomocnego wyroku nakazującego „Spółdzielni” przywrócić panią M.K. Zawartko na powyższe stanowisko zdaniem Rady Miejskiej do dnia dzisiejszego „Spółdzielnia” nie wykonała tegoż wyroku, co zdaniem rady jest nie dopuszczalne i prawnie zabronione. Oczywiście zgodnie z posiadanymi przez Radę dokumentów wynika, że po uprawomocnieniu się w/w wyroku „Spółdzielnia” powierzyła w trybie art. 42 § 4 kodeksu pracy Pani M.K. Zawartko inne zadania do dnia 30 marca 2010r. a następnie zgodnie z porozumieniem stron z dnia 04 maja 2011r. nowe stanowisko inspektora ds. techniczno inwestycyjnych w Dziale Inwestycji i remontów - to nie zmienia to faktu, iż „Spółdzielnia” od momentu uprawomocnienia się wyroku z dnia 8 grudnia 2010r. do dnia 04 maja 2011r. tj. zawarcia przedmiotowego porozumienia nie respektowała prawomocnego wyroku sądowego. Zdaniem Rady ze zgromadzonych dokumentów w przedmiotowej sprawie jednoznacznie widać, że pracodawca tj. „Spółdzielnia” w w/w okresie dopuścił się nadużycia prawa. Spółdzielnia działając w granicach przysługującego jej prawa (*czyli art. 42 § 4 kodeksu pracy*), czyniła jednak w konkretnym przypadku z niego użytek (*mimo prawomocnego wyroku nakazującego M.K. Zawartko na konkretne stanowisko*), który był nie do pogodzenia z zasadami współżycia społecznego lub z jego społeczno-gospodarczym przeznaczeniem.

3. Rada Miejska w tym miejscu pragnie zaznaczyć, że obowiązkiem „pracodawcy” tj. „Spółdzielni” było po uprawomocnieniu się wyroku Sądu Pracy - natychmiastowe dokonanie zmian w strukturze organizacyjnej pracodawcy poprzez utworzenie wcześniej zlikwidowanego stanowiska zajmowanego przez Panią M.K. Zawartko. Używanie przez Spółdzielnię wszelkich zwrotów w kierowanej do Rady Korespondencji takich jak cyt. ” Zarząd poinformował również pracowników Administracji Osiedla „Młodych”, że od dnia 01 kwietnia 2011r. Pani Krystyna Zawartko, zgodnie z wyrokiem sądowym, obejmie stanowisko Kierownika Działu Administracji Osiedla „młodych” mimo, że stanowiska tego nie ma w strukturze

organizacyjnej”, a także zwrotów cyt.” *Zatrudniona na stanowisku Kierownik dz. Administracji Osiedla Młodych , poza strukturą*” - świadczą że Pani M.K. Zawartko była dyskryminowana przez swojego pracodawcę co stanowi naruszenie art. 11 kodeksu pracy.

4. „Spółdzielnia” w swoim piśmie z dnia 15 marca 2011r. w sprawie wyrażenia zgody na wypowiedzenie umowy o pracę z radną Panią K.K. Zawartko oraz w piśmie z dnia 13 sierpnia 2012r. stwierdza cyt.” *Pracownicy Administracyjni Osiedla Młodych pismem z dnia 1 marca 2011r. poinformowali Zarząd Spółdzielni, że nie widzą możliwości współpracy z Panią Mirosławą Krystyną Zawartko. Stanowisko swoje opierali na doświadczeniach z poprzedniego okresu współpracy*”. Rada Miejska stwierdza, że pomimo przekazanych przez „pracowników” spółdzielni informacji, o których mowa powyżej niezrozumiałe jest wystawienie przez pracodawcę w dniu 06 maja 2011r. pozytywnej (dobrej) oceny okresowej pracownika. Na szczególną uwagę zasługuje fakt wystawienia oceny dobrej w tabeli kryteria wybrane przez przełożonego nr 1 tj. umiejętność pracy w zespole. Zdaniem Rady Miejskiej w/w ocena jest nieadekwatna do zarzutów stawianych Pani M.K. Zawartko o jej konfliktowym charakterze.
5. „Spółdzielnia” w swoim wystąpieniu zarzuca również cyt. „*Pani Mirosława Krystyna. Zawartko nie ma umiejętności organizacyjnych*” co również zdaniem Rady jest niezrozumiałe biorąc pod uwagę okresową ocenę pracownika dokonaną przez pracodawcę z dnia 6 maja 2011r. Część C ocena poziomu wykonywania obowiązków kryteria obowiązkowe nr 4 planowanie i organizowanie pracy - ocena poziom dobry.
6. „Spółdzielnia” jako pracodawca wskazuje że utraciła zaufanie do swojego pracownika tj. Pani M.K. Zawartko cyt. „*Zarząd Spółdzielni podnosi również że w faktach Nowodworskich ukazała się informacja o dyżurach Radnej Pani Mirosławy Krystyny Zawartko w lokalu spółdzielczym. Pani Mirosława Krystyna Zawartko nie zwracała się do zarządu spółdzielni z prośbą do udostępnienie lokalu spółdzielczego do spotkań z radnymi zamieszczenie tej informacji w Faktach nowodworskich sugeruje, że radna uzgodniła to z Zarządem. Zadysponowanie majątkiem pracodawcy do własnych celów bez stosowych uzgodnień, spowodowało utratę zaufania*

pracodawcy do Pani Mirosławy Krystyny Zawartko...” W tym miejscu Rada Miejska Pragnie zauważyć, że umieszczenie w prasie lokalnej ogłoszenia o w/w treści odbywało się bez wiedzy Pani M.K. Zawartko tak, więc utrata zaufania do w/w jest tu, co najmniej bezpodstawna.

Mając powyższe na względzie podjęcie niniejszej uchwały jest konieczne i uzasadnione.

