

Uchwała Nr XXVI/ 316 /12
Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim
z dnia 18 grudnia 2012r.

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt.15, w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z 2001r. z póź. zm.) - Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim uchwala, co następuje:

§ 1

1. Odmawia się uwzględnienia wezwania z dnia 04 grudnia 2012r. Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Dąźność” w Nowym Dworze Mazowieckim do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą w dniu 30 października 2012r. Uchwałą Nr XXIV/286/12 Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim w sprawie: wyrażenia zgody na wypowiedzenie umowy o pracę radnej.
2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w przedmiocie odmowy uwzględnienia wezwania, o którym mowa w ust.1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały poprzez doręczenie jej wraz z uzasadnieniem wzywającym do usunięcia naruszenia prawa powierza się Burmistrzowi Miasta Nowy Dwór Mazowiecki.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Krzysztof Bisiański

Uzasadnienie

Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim w pełni podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w uchwale Nr XXIV/286/12 z dnia 30 października 2012r. Rada oczywiście w pełni zgadza się ze zdaniem Spółdzielni wskazanym w przedmiotowym wezwaniu cyt.: „*Pracodawca nie ma innej możliwości dostosowania warunków umowy o pracę do obowiązującego u pracodawcy Regulaminu wynagradzania...*””. Rada jednak dokonując analizy wniosku Skarżącego z dnia 10 października 2012r. o wyrażeniu zgody na wypowiedzenie Radnej umowy o pracę w części dotyczącej wynagrodzenia Oraz po zebraniu całego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie m.in. porozumienia z dnia 4 maja 2011r. - nie mogła wyrazić zgody na dokonanie tej czynności przez Skarżącego mogącej w ostateczności doprowadzić do rozwiązania z radną stosunku pracy (w przypadku odmowy wyrażenia zgody radnej na wypowiedzenie zmieniające). Jasnym jest że pracodawca zawierając powyższe porozumienie z pracownikiem był w pełni świadomy że umówione „uzgodnione” wynagrodzenie pracownika nie będzie odpowiadać ówczesnemu regulaminowi wynagrodzenia. Tak więc powód uzasadniający dokonanie czynności wypowiedzenia zmieniającego tj. konieczność dostosowania wynagrodzenia radnej do regulaminu wynagrodzenia jest co najmniej niezrozumiały a na pewno sprzeczny z zasadami współżycia społecznego. Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. **Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.** Zdaniem Rady tak jak wspomniano na wstępie dokonanie wypowiedzenia zmieniającego jest oczywiście jedyną możliwością dostosowania wynagrodzenia do aktualnego wynagrodzenia jednak z uwagi na kontekst całej sprawy a w szczególności treść przywołanego powyżej porozumienia takie działanie jest ewidentnym naruszeniem zasady współżycia społecznego i bez znaczenia jest tutaj przywołany czasookres podany przez Skarżącego tj. półtoraroczny od zawarcia porozumienia.

W odniesieniu do kwestii związanej z kosztami, jakie poniosła Spółdzielnia w związku z wypłatą odszkodowania należy stwierdzić, iż logicznym jest fakt

poniesienia kosztów przez spółdzielnię. Jeśli wypłacenie odszkodowania za czas pozostawania bez pracy w wysokości dotychczasowego wynagrodzenia pracownika zdaniem Skarżącego nie stanowią dodatkowych kosztów to pytanie brzmi, co to za wydatek?. Skoro pracodawca musi zapłacić pracownikowi wynagrodzenie za pracę, którą faktycznie pracownik ten nie świadczył. Sięgając jednak do genezy całej sprawy Rada ponownie pragnie zaznaczyć, że przyczyną powstania w/w kosztów jest fakt dokonania przez Spółdzielnię określonej czynności prawnej pomimo jak wiadomo nie spełnienia uprzednio pewnych warunków formalnych do dokonania tej czynności (chodzi oczywiście o uzyskanie zgody rady).

Mając powyższe na względzie podjęcie niniejszej uchwały jest konieczne i uzasadnione.