



Nowy Dwór Mazowiecki, dnia 27 kwietnia 2020 roku.

WPI.271.1.8.2020

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: **„Wdrożenie zintegrowanych systemów oraz niezbędnej infrastruktury w UM i JM Miasta Nowy Dwór Mazowiecki do świadczenia e-usług publicznych – e-NDM”**,
oznaczenie sprawy: **WPI.271.1.8.2020**.

W dniu 20 kwietnia 2020 roku wpłynęły do siedziby Zamawiającego, za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail, pytania odnoszące się do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie 1

W załączniku nr 9 do SIWZ (Istotnych Postanowieniach Umowy, dalej też IPU) obok obszernego katalogu kar umownych w §9 ust. 8 Zamawiający wprowadził ograniczenie wysokości kar umownych jednak jego limit określił na bardzo wysokim poziomie tj. do kwoty łącznego wynagrodzenia, o którym mowa w §7 ust. 1 IPU.

Pytanie: Czy w celu zrównoważenia sytuacji kontraktowej Zamawiający obniży przedmiotowy limit do 50% łącznego wynagrodzenia netto określonego w §7 ust. 1 Umowy szczególnie, że wskazał na możliwość sumowania kar umownych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości sumowanych kar umownych.

Pytanie 2

W załączniku nr 9 do SIWZ (Istotnych Postanowieniach Umowy) w §8 ust. 1 - 4 wskazano na odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady (fizyczne lub prawne) przedmiotu umowy (ust.1).

Pytanie: Czy biorąc pod uwagę fakt, iż oprogramowanie nie jest rzeczą w rozumieniu kodeksu cywilnego, a także okoliczność, że w umowie przewidziano udzielenie gwarancji, Zamawiający usunie postanowienia §8 ust. 1 – 4 IPU oraz inne odesłania do rękojmi wskazane w IPU (i załącznikach) lub zmieni je na odesłania do gwarancji, a także zmieni brzmienie §8 ust. 16 wprowadzającego wyłączenie rękojmi rozszerzając jego zakres i nadając mu następujące brzmienie: „*Strony wyłączają zastosowanie przepisów kodeksu cywilnego i innych regulujących odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi do niniejszej Umowy i umów zawartych na jej podstawie.*”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisów dotyczących rękojmi w §8 IPU oraz zmienia zapis §8 ust. 16 na zapis:

„16.Strony włączają zastosowanie przepisów kodeksu cywilnego i innych regulujących odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady prawne do niniejszej Umowy i umów zawartych na jej podstawie”.

Pytanie 3

Pytanie: Czy Zamawiający mógłby doprecyzować jakie dokładnie dokumenty mają zgodnie z par. 5 ust. 8 załącznika nr 9 do SIWZ (Istotnych Postanowieniach Umowy) stanowić własność Zamawiającego bo obecnie postanowienie to stanowi „8. Dokumenty wytworzone w trakcie trwania projektu w szczególności Analiza przedwdrożeniowa, scenariusze testowe, harmonogramy szczegółowe stanowią własność Zamawiającego.”, czyli posługuje się sformułowaniem „w szczególności” co może rodzić niejasności. Czy Wykonawca dobrze rozumie intencje tego zapisu, iż Zamawiającemu chodzi o własność „egzemplarzy” wymienionych w tym postanowieniu dokumentów, jeżeli tak to prosimy o doprecyzowanie intencji w treści tego postanowienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że wykaz wszystkich dokumentów został opisany w rozdziale 4: Ogólne wymagania wdrożenia i utrzymania systemu informatycznego – załącznika 1 a.- OPZ. Chodzi o formalne przekazanie dokumentacji: opracowanej, wytworzonej lub wynikającej z OPZ: np.: analiz, licencji, certyfikatów, deklaracji.

Pytania 4 - 6

W załączniku nr 9 do SIWZ (Istotnych Postanowieniach Umowy) w §8 ust. 7 wskazano, iż na usługi serwisowe, w ramach gwarancji określonej w ust. 5, składają się następujące świadczenia:

- df, „a. usuwania Błędów w działaniu wszystkich Modułów e-NDM, w tym oprogramowania narzędziowego i e-usług,*
b. usuwania usterek wynikających z wad tkwiących w dostarczonym oprogramowaniu dziedzinowym i aplikacyjnym uniemożliwiających jego działanie zgodne z zaoferowanym zakresem funkcjonalnym,
c. utrzymanie systemu wraz ze wsparciem technicznym,
d. w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w funkcjonowaniu dostarczonego oprogramowania Wykonawca zobowiązany jest wprowadzić odpowiednie zmiany (poprawki) na własny koszt, w terminie 7 dni od stwierdzenia lub zgłoszenia nieprawidłowości,
e. bieżące aktualizacje oprogramowania systemowego, aplikacyjnego i narzędziowego.”

Pytanie: Jaki jest wzajemny stosunek zobowiązań opisanych w lit. a – c) powyżej? Ich zakres wydaje się bowiem niemal tożsamy, stąd konieczne jest doprecyzowanie. Czym jest usterka wynikająca z wad (pojęcie usterki nie jest zdefiniowane w IPU). Czy „usterka” jest czymś innym niż Błąd? Na czym polega zobowiązanie o utrzymanie systemu wraz ze wsparciem technicznym?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że błędy Modułów systemu e-NDM są zdefiniowane jako nieprawidłowe działanie e-usług umożliwiającym jego działanie ale np.: nie zapewniające bezpieczeństwa świadczonych usług ze względu na brak wgranych aktualizacji, brak integracji między modułami uniemożliwiające świadczenie usług na poziomach dojrzałości: 4 i 5. Natomiast usterki wynikające z wad tkwiących w dostarczonym oprogramowaniu dziedzinowym i aplikacyjnym uniemożliwiają jego

działanie zgodne z zaoferowanym zakresem funkcjonalnym. Utrzymanie systemu ze wsparciem ma na celu wgranie wszystkich nowych aktualizacji rozszerzających wdrożone funkcjonalności.

Pytanie: Do jakiego dostarczanego oprogramowania odnosi się zobowiązanie z lit. d) powyżej? Czy jest „nieprawidłowość w funkcjonowaniu dostarczonego oprogramowania”, czy jest czymś innym niż Błąd?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że lit. d) odnosi się do *oprogramowania dziedzinowego i aplikacyjnego*. Nieprawidłowość w funkcjonowaniu dostarczonego oprogramowania może być traktowana jako błąd lub niezgodność z opisem funkcjonalnym określonym w OPZ lub analizie przedwdrożeniowej.

Pytanie: Czy mając na uwadze wskazanie z ust. 5 tj. iż w zakresie oprogramowania systemowego i narzędziowego gwarancji udziela producent Zamawiający wykreśli z ust. 7 odniesienie do innego oprogramowania niż do Modułów e-NDM i potwierdzi, że ust. 7 dotyczy właśnie Modułów e-NDM? W przypadku oczekiwania Zamawiającego aby Wykonawca miał zapewnić gwarancję np. dla Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego to Wykonawca sygnalizuje, że warunki gwarancji a częściej usług wsparcia/asysty producenta tego oprogramowania są określane przez niego i zobowiązanie do zapewnienia wsparcia w tym zakresie, możliwe będzie jedynie na warunkach określonych przez producenta tego oprogramowania, a nie tych wskazanych przez Zamawiającego w par. 8.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla z §8 ust. 7 lit. a: oprogramowanie narzędziowe i zmienia zapis na:

- a. usuwania Błędów w działaniu wszystkich Modułów e-NDM, w tym e-usług,

Pytanie 7

W załączniku nr 9 do SIWZ (Istotnych Postanowieniach Umowy) definiując pojęcie „Licencji na e-NDM” opisał możliwe warianty/modele dystrybucji m.in. Modułów systemu e-NDM.

Pytanie: Czy wskazując na model licencyjny, w którym to Wykonawca/Podwykonawca udziela licencji Zamawiający rozumie również możliwość udzielenia tzw. dalszej licencji (sublicencji), w przypadku gdy Wykonawca/Podwykonawca jest dystrybutorem/partnerem uprawnionym do udzielenia właśnie sublicencji przez podmiot, który jest właścicielem praw autorskich do danego utworu?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza że rozumie również możliwość udzielenia tzw. dalszej licencji (sublicencji), w przypadku gdy Wykonawca/Podwykonawca jest dystrybutorem/partnerem uprawnionym do udzielenia właśnie sublicencji przez podmiot, który jest właścicielem praw autorskich do danego utworu.

Pytanie 8

Pytanie/Wniosek: Z uwagi na rozbieżność pomiędzy treścią pkt 8 z załącznika nr 2 (Warunki licencyjne Modułów E-NDM) do załącznika nr 9 do SIWZ (Istotnych Postanowieniach Umowy) a pkt 4.7 pkt 8 z Załącznika 1a SIWZ wnosimy o zmianę brzmienia pkt 4.7 pkt 8 z Załącznika 1a SIWZ na to wskazane w pkt 8 z załącznika nr 2 (Warunki licencyjne Modułów E-NDM) do załącznika nr 9 do SIWZ (Istotnych Postanowieniach Umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapisy Załącznika 1a SIWZ rozdział 4.7 na zapisy z załącznika nr 2 (Warunki licencyjne Modułów E-NDM).

Pytanie 9

Pytanie: Czy fakt, iż do SIWZ dodano Załącznik nr 1b (Pismo z dnia 26 marca 2020 roku z wyjaśnieniami treści SIWZ w postępowaniu unieważnionym, oznaczonym numerem: WPI.271.1.4.2020) zawierający wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ wraz z wyjaśnieniami z poprzedniego unieważnionego postępowania (o tej samej nazwie) oznacza, iż odpowiedzi Zamawiającego w nim zawarte są wiążące dla wykonawców w ramach niniejszego postępowania (WPI.271.1.8.2020)?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż odpowiedzi Zamawiającego w nim zawarte są wiążące dla wykonawców w ramach niniejszego postępowania.

Pytanie 10

W załączniku nr 9 do SIWZ (Istotnych Postanowieniach Umowy) w §1(Definicje) pkt 5 znajduje się pojęcie „Asysta Techniczna i Konserwacja (ATiK)”, które nie występuje w dalszej części IPU ani OPZ.

Pytanie: Czy Zamawiający usunie przedmiotowe pojęcie jako zbędne? Świadczenia gwarancyjne (usługi serwisowe) są opisane w par. 8 IPU i mylące jest wprowadzanie definicji nie występujących w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa zapisy dotyczące: „Asysta Techniczna i Konserwacja (ATiK)”.

Pytanie 11

W załączniku nr 9 do SIWZ (Istotnych Postanowieniach Umowy) w par. 9 Zamawiający określił obszerny katalog kar umownych, w tym kary za zwłokę w usuwaniu błędów oraz wad i usterek. Należy wskazać, iż wysokość tych kar jest bardzo wygórowana bowiem Zamawiający określił je na takim samym poziomie jak dla etapu wdrożenia systemu, który stanowi aż 0,1% wynagrodzenia brutto całej umowy.

Pragniemy zauważyć, iż standardem na rynku tego rodzaju usług jest określanie zróżnicowanej wysokości kar ze względu na rodzaj usług, które mają być świadczone w ramach umowy. I tak w projektach informatycznych kary za usługi serwisu/gwarancji z tytułu błędów we wdrożonym już systemie informatycznym są znacznie niższe aniżeli kary za wdrożenie poszczególnych jego elementów. Ponadto podstawą naliczania kar z tytułu usług serwisu/gwarancji zwyczajowo jest wynagrodzenie miesięczne za świadczenie tego rodzaju usług. Powyższą rekomendację zawiera ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG, zaktualizowana i opublikowana przez UZP.

Zestawiając wysokość kar z bardzo wygórowanym limitem kar umownych, jakie może naliczyć Zamawiający, należy stwierdzić, iż taka konstrukcja umowy powoduje po stronie wykonawcy zbyt wysokie ryzyko kontraktowe. Należy przy tym wskazać, iż ukształtowanie poziomu kar umownych ostatecznie uwzględnione zostanie w kalkulacji ceny. Oczywistym zatem jest fakt, w przypadku otrzymania ewentualnych ofert, znacznego wzrostu cen w stosunku do szacunków zamawiającego.

Czy Zamawiający zmieni wysokość kar za zwłokę w usuwaniu błędów oraz zwłokę w usuwaniu wad i usterek z 0,1% na 0,01% wynagrodzenia brutto całej umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia za § 9. Odpowiedzialność stron i kary, z załącznika nr 9 do SIWZ (Istotnych Postanowieniach Umowy) ust. 6. na:

*„6. Zamawiający naliczy Wykonawcy zapłatę kary umownej w przypadku zwłoki Wykonawcy w usunięciu wykrytych i zgłoszonych Wykonawcy wad lub usterek przedmiotu umowy w stosunku do terminów określonych w § 4 ust. 6 Umowy w wysokości **0,02%** wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 za każdy dzień zwłoki.”*

Pytanie 12

Prosimy o potwierdzenie, że w Formularzu oferty w poz. 14. „*Następujące części zamówienia zamierzam powierzyć podwykonawcom*” Wykonawca winien wskazać części zamówienia, które powierzy podwykonawcy natomiast w przypadku wymaganej „*pełnej nazwy/firmy podwykonawcy*” Wykonawca wskazuje ją tylko wówczas, jeżeli na dzień składania ofert jest mu znana?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza wskazanie „*pełnej nazwy/firmy podwykonawcy*” jeżeli na dzień składania ofert jest mu znany.

Pytanie 13

Prosimy o potwierdzenie, że poszczególne wymagania opisane w specyfikacji mogą być realizowane w innych modułach niż wskazane w OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza że poszczególne wymagania opisane w specyfikacji mogą być realizowane w innych modułach niż wskazane w OPZ pod warunkiem uzgodnienia tego na etapie DIP/analizy przedwdrożeniowej zgodnie z OPZ czyli: „Zamawiający dopuszcza stosowanie własnych nazw i skrótów podsystemów pod warunkiem ich zmapowania (powiązania) na etapie DIP / analizy przedwdrożeniowej”.

Pytanie 14

Poz. 5.4.3 WYMAGANIA FUNKCYJALNE MODUŁU BAZA INTERESANTÓW – BI

15. Moduł musi posiadać funkcję importu danych z systemów zewnętrznych - Import banków z KIR - Krajowej Izby Rozliczeniowej - po jej zastosowaniu następuje kontrola podczas wprowadzania numerów bankowych w zakresie nazwy i numeru oddziału banku.

Pytanie:

Kontrola numeru NRB rachunków odbywa się podczas wprowadzania na każdym etapie rejestracji dokumentu, kontrola numeru NRB. Czy kontrolowanie w taki sposób będzie dla zamawiającego wystarczające?

Odpowiedź:

Zamawiający musi to wymaganie uzgodnić na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 15

5.1.8 WYMAGANIA FUNKCJONALNE MODUŁU VAT-VAT

20. Moduł musi umożliwiać przyporządkowanie każdej wystawionej faktury odpowiednio do obliczenia struktury sprzedaży na kolejny rok.

Pytanie

Czy zestawienie pokazujące wartość sprzedaży z podziałem na stawki VAT oraz okres roczny będzie dla zamawiającego wystarczający?

Odpowiedź:

Zamawiający musi to wymaganie uzgodnić na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie 16

Czy przedmiotem tego postępowania jest wymiana jakichkolwiek aplikacji, z których obecnie korzysta Zamawiający?

Odpowiedź:

Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia postępowania pn.: „Wdrożenie zintegrowanych systemów oraz niezbędnej infrastruktury w UM i JM Miasta Nowy Dwór Mazowiecki do świadczenia e-usług publicznych – e-NDM”, Zamawiający informuje, że w zakresie przedmiotowym nie ma nigdzie mowy o wymianie jakichkolwiek aplikacji.

W związku z powyższym, Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zmienił treść załączników nr 1a i 9 do SIWZ. Zmienione treści załączników nr 1a i 9 do SIWZ stanowią załączniki do niniejszego pisma.

Powyższe zmiany są wiążące dla wszystkich Wykonawców, którzy przygotowując oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: **„Wdrożenie zintegrowanych systemów oraz niezbędnej infrastruktury w UM i JM Miasta Nowy Dwór Mazowiecki do świadczenia e-usług publicznych – e-NDM”**, oznaczenie sprawy: **WPI.271.1.8.2020**, w celu ich złożenia u Zamawiającego są zobowiązani uwzględnić je w swoich ofertach.

Oferty w w/w postępowaniu należy składać do dnia **04 maja 2020** roku do godz. **09:00**.

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **04 maja 2020** roku o godz. **12:00** w siedzibie Zamawiającego, pok. 409.

Z poważaniem,

Z up. BURMISTRZA
Janusz Mikuszewski
Z-ca Burmistrza