



**MIASTO
NOWY DWÓR MAZOWIECKI**

**URZĄD MIEJSKI
W NOWYM DWORZE MAZOWIECKIM**
ul. Zakroczyńska 30
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki
Tel.: (22) 51-22-000, (22) 51-22-111

sekretariat@nowydwormaz.pl
www.nowydwormaz.pl

Nowy Dwór Mazowiecki, 16 października 2020r.

WPI.271.1.19.2020

**WYKONAWCY
biorący udział w postępowaniu**

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: **„Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad rewitalizacją i modernizacją budynku dawnego kasyna oficerskiego usytuowanego przy ul. Ledóchowskiego 160 w Nowym Dworze Mazowieckim”**, oznaczenie sprawy: **WPI.271.1.19.2020**.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następuje na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wady w postępowaniu polegające na dokonaniu przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które mają lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania i nie są usuwalne, stanowią podstawę unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w punkcie 9 rozdziału XIII „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty najkorzystniejszej wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert” Zamawiający wskazał, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty będzie się kierował następującym kryterium:

- 1) cena oferty o znaczeniu - 60%,
- 2) doświadczenie wiodącego inspektora nadzoru - 40%.

W dalszej części ww. rozdziału SIWZ (pkt 10) Zamawiający opisał sposób dokonywania oceny ofert wg przyjętych kryteriów, informując, że w zakresie kryterium nr 2 - punkty zostaną ustalone następująco:

„Funkcję wiodącego inspektora nadzoru pełnić będzie osoba, o której mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 2 ppkt c) lit. b lit. aa) SIWZ oraz w rozdziale I ust. 6 *Formularza oferty*.

Na potrzeby niniejszego kryterium Wykonawcy winni wypełnić tabelę znajdującą się w rozdziale I ust. 6 *Formularza oferty*, potwierdzającą kwalifikacje wiodącego inspektora nadzoru.

Zamawiający przyzna dodatkowe punkty jeśli osoba wskazana do pełnienia funkcji wiodącego inspektora nadzoru inwestorskiego posiada doświadczenie ponad wymagane dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. ponad wymagane doświadczenie określone w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 ppkt c) lit. b lit.

aa) SIWZ, w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego lub kierownika budowy, we wskazanej powyżej specjalizacji, przy wykonywaniu remontu, przebudowy, rozbudowy, nadbudowy lub odbudowy budynków wpisanych do rejestru zabytków. Okres pełnienia funkcji inspektora nadzoru lub kierownika budowy na jednej budowie, nie może być krótszy niż 3 miesiące.

Za każdą usługę spełniającą powyższe wymogi oferta otrzyma 10 punktów, maksymalnie 40 punktów, tj.:

- 1 usługa – 10 punktów,
- 2 usługi – 20 punktów,
- 3 usługi – 30 punktów,
- 4 usługi – 40 punktów.”

Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żądał dysponowania „co najmniej jedną osobą na stanowisko inspektora nadzoru inwestorskiego, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie przepisów obowiązujących w dacie ich wydania. Osoba ta musi posiadać odpowiednie kwalifikacje do kierowania robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków, wynikające z art. 37c ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity: DzU z 2020 r. poz. 282 ze zm.), tj. *„Robotami budowlanymi kieruje albo nadzór inwestorski wykonuje, przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru osoba, która posiada uprawnienia budowlane określone przepisami Prawa budowlanego oraz która przez co najmniej 18 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury”*.

W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził błąd *dotyczący* nieprawidłowego określenia kryterium oceny ofert. Oznacza to konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp bowiem Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia sporządzona w przedmiotowym postępowaniu uniemożliwia dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, a wada ta ma w aktualnej fazie postępowania charakter nieusuwalny.

W formularzu oferty punkt I podpunkt 5 Zamawiający żądał wskazania doświadczenia zawodowego osoby wskazanej jako wiodącego inspektora nadzoru. Brak podziału tabeli na wskazanie doświadczenia na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz doświadczenie ponad wymagane dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu powoduje problemy w ocenie ofert.

Powyższe zapisy SIWZ są wzajemnie niespójne i powodują, że Zamawiający nie mógł dokonać oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto w dniu wszczęcia postępowania tj. 14 sierpnia 2020 r. Zamawiający w przetargu na realizację roboty budowlanej objętej nadzorem (znak postępowania WPI.271.12.2020) wezwał do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawcę BUDIMPOL Sp. z o.o. Ww. Wykonawca w dniu 08.09.2020 r. poinformował zamawiającego, że nie podpisze umowy na realizację roboty budowlanej. Oświadczenie Wykonawcy zostało złożone już po otwarciu ofert w przetargu na zadanie pn. „Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad rewitalizacją i modernizacją budynku dawnego kasyna oficerskiego usytuowanego przy ul. Ledóchowskiego 160 w Nowym Dworze Mazowieckim”. W dniu 23.09.2020 r. Zamawiający ogłosił kolejne postępowanie na realizację roboty budowlanej objętej nadzorem (znak WPI.271.1.20.2020), jednak zmianie uległ termin realizacji zamówienia. W pierwszym postępowaniu znak WPI.271.12.2020 termin realizacji został określony na dzień 31 listopada 2021 r. Natomiast w nowym postępowaniu znak WPI.271.1.20.2020 termin realizacji został określony na dzień 30 września 2022 r. Wydłużenie terminu realizacji roboty budowlanej o 10 miesięcy, będzie miało wpływ na wydłużenie terminu pełnienia nadzoru inwestorskiego bez zwiększenia wynagrodzenia dla Wykonawcy. Zgodnie z art. 7 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest do zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający na obecnym etapie postępowania (po upływie terminu składania ofert) nie może zmienić SIWZ, a w konsekwencji nie może usunąć wadliwych zapisów SIWZ.

W powstałych okolicznościach Zamawiający nie ma możliwość naprawienia zaistniałego błędu i wyeliminowania wady w postępowaniu.

Stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Zamawiający jest zobligowany unieważnić postępowania w sytuacji, gdy:

- 1) jest ono obarczone wadą,
- 2) wada jest niemożliwa do usunięcia,
- 3) wada ma uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej takie wady zostały wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, jednak nie wyczerpują one wszystkich wadliwości postępowania jakich może dopuścić się Zamawiający, a które powinny skutkować unieważnieniem postępowania. W orzecznictwie wskazuje się na to, że również okoliczności uprawniające Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy stanowią przesłankę dla samodzielnego dokonania przez Zamawiającego unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Oznacza to, że dodatkową przesłanką, jaką należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny dopuszczalności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest wymóg, aby wada była wynikiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Stan faktyczny wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z up. BURMISTRZA

[Podpis]
Jacek Kersniuk
Sekretarz